

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- naloži poništenje tužiteljeve Odluke br. Ares (2018)2294884 od 30. travnja 2018. i njezino preispitivanje u pogledu njegova zahtjeva za dodatak za svoje roditelje – nakon ispravka izračuna u skladu s tužbenim razlozima i argumentima koje je istaknuo.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog zasniva se na tuženikovu tumačenju Odluke br. 50-2004/28.5.2005 Komisije [C(2004) 1364 final od 15. travnja 2004., Odluka Komisije o općim provedbenim odredbama uz Prilog VII članak 2. stavak 4. Pravilnika o osoblju (osobe izjednačene s uzdržavanom djecom)] i financijskom izračunu koji iz toga proizlazi u pogledu praktične primjene odluke prilikom procjene vlasnika nekretnina, čije tumačenje i izračun tužitelj smatra pogrešnim:
 - praznine prilikom tumačenja s gledišta (financijskogospodarske) posebnosti područja koje je uređeno Komisijinom odlukom,
 - tumačenje koje se zasniva na objektivno nemogućim pretpostavkama,
 - tumačenje koje tuženik zastupa i koje se zasniva na unutarnjim proturječnostima između pojedinih dijelova Komisijine odluke, ako se ne ispituju samostalno a ne u vezi jedni s drugima,
 - subjektivno i sporno tumačenje riječi, izraza i formulacija u tekstu Komisijine odluke koje su u svojoj biti s jezičnog i/ili opće važećeg stajališta višeznačni,
 - favorizirano korištenje teoretskih indikatora za pojedine financijske elemente za koje postoje činjenični indikatori.
2. Drugi tužbeni razlog zasniva se na tužiteljevu tumačenju Odluke Komisije br. 50-2004/28.5.2004 (i financijskom izračunu koji iz toga proizlazi) u pogledu praktične primjene odluke prilikom korištenja pondera (koeficijenta) za zemljište čije tumačenje i izračun tužitelj smatra pogrešnim:
 - tumačenje i primjena pondera (koeficijenta) na konkretan element financijskog izračuna protivan je stvarnom biću i logici tog koeficijenta sa stajališta financijskogospodarske teorije i prakse.

Tužba podnesena 25. srpnja 2018. – Eurolamp protiv EUIPO-a (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Predmet T-465/18)

(2018/C 341/35)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Solun, Grčka) (zastupnik: A. Argyriadis, *dikigoros*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava za registraciju verbalnog žiga „EUROLAMP pioneers in new technology” u Europskoj uniji – Prijava za registraciju br. 16 180 879

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. svibnja 2018. u predmetu R 1358/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu;
- poništi pobijanu odluku;
- u cijelosti prihvati prijavu br. 16 180 879 za registraciju žiga Europske unije u odnosu na sve predmetne proizvode;
- EUIPO-u naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

- povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe 2017/1001;
- povreda članka 7. stavka 3. Uredbe 2017/1001.

Tužba podnesena 25. srpnja 2018. – Eurolamp protiv EUIPO-a (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Predmet T-466/18)

(2018/C 341/36)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Solun, Grčka) (zastupnik: A. Argyriadis, *dikigoros*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava za registraciju figurativnog žiga u boji „EUROLAMP pioneers in new technology”, koji predstavlja kombinaciju sljedećih boja: zelena i crna, u Europskoj uniji – Prijava za registraciju br. 16 180 821

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. svibnja 2018. u predmetu R 1359/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu;
- poništi pobijanu odluku;
- u cijelosti prihvati prijavu br. 16 180 821 za registraciju žiga Europske unije u odnosu na sve predmetne proizvode;
- EUIPO-u naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

- povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe 2017/1001;
 - povreda članka 7. stavka 3. Uredbe 2017/1001.
-