

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila načela *ne bis in idem*, proporcionalnosti, zabrane dvostrukog kažnjavanja te na prigovoru nezakonitosti u pogledu članka 4. stavka 1. i članka 14. stavka 2. točke (a) Uredbe o koncentracijama.

Izricanjem dviju novčanih kazni istom počinitelju za isto postupanje na temelju dviju zakonskih odredaba koje štite isti pravni interes, pobijanom odlukom je navodno povrijeđeno načelo *ne bis in idem* sadržano u članku 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članku 4. stavku 1. Protokola br. 7 uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, načelo proporcionalnosti sadržano u članku 49. stavku 3. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i zabrana dvostrukog kažnjavanja ukorijenjena u općim načelima koja su zajednička pravnim sustavima država članica. Prigovor nezakonitosti ističe se u skladu s člankom 277. UFEU-a u pogledu članka 4. stavka 1. i članka 14. stavka 2. točke (a) Uredbe o koncentracijama koji Komisiji omogućuju da dvostruko sankcionira istog počinitelja za isto postupanje koje je već sankcionirano člankom 7. stavkom 1. i člankom 14. stavkom 2. točkom (b) Uredbe o koncentracijama.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da su novčane kazne nezakonite i da se njima povređuje načelo proporcionalnosti.

Pobijanom odlukom povređuje se članak 14. stavak 2. Uredbe o koncentracijama u mjeri u kojoj se njome izriču novčane kazne tužitelju unatoč nepostojanju nepažnje ili namjere i bilo kakvog nepoštovanja ciljeva pravila Unije o kontroli koncentracija. Pobijanom odlukom povređuje se članak 296. UFEU-a i članak 41. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima zbog neobrazlaganja iznosa novčanih kazni. Nadalje, izricanjem druge kazne u skladu s člankom 14. stavkom 2. točkom (a) Uredbe o koncentracijama za isto postupanje koje je već sankcionirano člankom 14. stavkom 2. točkom (b) Uredbe o koncentracijama pobijanom odlukom povređuje se načelo proporcionalnosti. Naposljetku, novčanim kaznama povređuje se načelo proporcionalnosti jer se pobijanom odlukom ne uzima pravilno u obzir sve relevantne okolnosti prilikom određivanja njihovih iznosa.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL 2004., L 24, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.) (u daljnjem tekstu: Uredba o koncentracijama).

## Tužba podnesena 11. srpnja 2018. – Bizbike i Hartmobile protiv Komisije

(Predmet T-426/18)

(2018/C 341/32)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelji: Bizbike (Wielsbeke, Nizozemska), Hartmobile BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnik: R. MacLean, *Solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- tužbu proglaši dopuštenom;
- poništi Provedbenu Uredbu Komisije (EU) 2018/671 od 2. svibnja 2018. o uvođenju obveze evidentiranja uvoza električnih bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine <sup>(1)</sup> zbog razloga izloženih u tužbi; i
- naloži Europskoj komisiji i svim intervenijentima da snose ukupne troškove postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se ističe postojanje očite pogreške u ocjeni činjenica i prava koja proizlazi iz povrede članka 10. stavka 4. točke (c) Uredbe 2016/1036 <sup>(1)</sup> i osobito zahtjeva dovoljnog stupnja saznanja ili upoznatosti uvoznika s dumpingom i štetom koja je nastala industriji Unije radi nalaganja evidentiranja uvoza.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se ističe da su povrijeđena načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja prilikom primjene članka 10. stavka 4. točke (c) Uredbe 2016/1036.

Tužitelji tvrde da se Uredbom 2018/671 povređuje načelo pravne sigurnosti pripisivanjem predmnijevane upoznatosti tužiteljâ s navodnim postojanjem dumpinga i štete i pripisivanjem njima saznanjâ o činjeničnoj situaciji prije nego što je poduzeta ijedna pravna mjera.

Uredbom 2018/671 povređuje se i načelo zaštite legitimnih očekivanja time što se u Uredbi 2018/671 razvija tumačenje predmnijevanog saznanja koje bi učinilo neučinkovitim posebnost i zahtjeve za postupak evidencije uvoza.

3. Treći tužbeni razlog, kojim se ističe da je očita pogreška koja se tiče činjenica i prava dovela do povrede članka 10. stavka 4. točke (d) Uredbe 2016/1036 i članka 16. stavka 4. točke (d) Uredbe 2016/1037 <sup>(2)</sup> time što se nisu ocijenili svi relevantni dokazi u vezi s relevantnim gospodarskim čimbenicima koji negativno utječu na rezultate industrije Unije, kako bi se utvrdila povreda i uzročna veza s uvozima dotičnog proizvoda.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se ističe da su povrijeđena prava tužitelja na obranu time što se nije omogućio brz i pravovremen pristup ključnim razlozima koje su istaknuli podnositelji prigovora na štetu mogućnosti tužiteljâ da valjano i djelotvorno pobiju tuženikove tvrdnje o ispunjavanju zakonskih pretpostavki za registraciju uvoza koju treba naložiti.
5. Peti tužbeni razlog, kojim se ističe da nije postojalo dostatno obrazloženje ključnih utvrđenja u Uredbi 2018/671 za opravdanje uvoza i, konkretnije, da se nije dalo odgovarajuće obrazloženje u pogledu pitanja zašto bi nastavak povećanja uvoza iz Narodne Republike Kine po sve manjim cijenama uzrokovao navodno dodatnu štetu a da se pritom nisu dostatno uzimali u obzir podnesci tužitelja o suprotnom.

<sup>(1)</sup> Provedbena Uredba Komisije (EU) 2018/671 od 2. svibnja 2018. o uvođenju obveze evidentiranja uvoza električnih bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL L 113, 3.5.2018, str. 4.).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL L 176, 30.6.2016, str. 21.).

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL L 176, 30.6.2016, str. 55.)

### Tužba podnesena 13. srpnja 2018. – BRF i SHB Comercio e Industria de Alimentos protiv Komisije

(Predmet T-429/18)

(2018/C 341/33)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Tužitelji: BRF SA (Itajaí, Brazil) i SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (zastupnici: D. Arts i G. van Thuyne, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija