

- Nadalje, tužitelji tvrde da Komisija u svakom slučaju nije provela procjenu učinka i da stoga nije mogla na temelju proporcionalnosti ili supsidijarnosti opravdati odluku o odbijanju predlaganja provedbe Sporazuma putem direktive, odlukom Vijeća, čak i kad bi to u načelu bilo dopustivo.

Tužba podnesena 22. svibnja 2018. – WD protiv EFSA-e

(Predmet T-320/18)

(2018/C 259/60)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: WD (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za sigurnost hrane

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;

posljedično,

- poništi odluku od 14. srpnja 2017. koju je donio izvršni direktor EASA-e u svojstvu tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu, iz koje proizlazi da se tužitelj ne nalazi među službenicima promaknutim u okviru postupka razvrstavanja za 2017.;
- poništi odluku tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu od 9. veljače 2018., kojom se odbija tužiteljeva žalba od 10. listopada 2017. protiv te odluke od 14. srpnja 2017.;
- poništi odluku od 9. kolovoza 2017. (i dostavljenu 10. kolovoza 2017.) koju je donio izvršni direktor EASA-e u svojstvu tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu, koja se odnosi na neproduženje tužiteljeva ugovora o radu;
- poništi odluku tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu od 12. ožujka 2018., kojom se odbija tužiteljeva žalba od 10. studenoga 2017. protiv te odluke od 9. kolovoza 2017.;
- dosudi naknadu za pretrpljenu štetu;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga, koji se odnose na odluku o neproduženju njegova ugovora.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odluke od 8. prosinca 2012. „Employment contract management” koju je donijela EASA.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane i, osobito, prava na saslušanje.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti brižnog postupanja i „Work instruction” u vezi s „Contract of Employment renewal process” koji je donijela EASA.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na očitim pogreškama u ocjeni i zlouporabi ovlasti.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela zaštite legitimnih očekivanja.

7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi „Work instructions” i dužnosti brižnog postupanja.

U pogledu odluke da se tužitelja ne promakne, on ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odluke od 22. travnja 2008. „Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged”, očitoj pogrešci u ocjeni i povredi načela nediskriminacije.

Tužba podnesena 28. svibnja 2018. – VI.TO. protiv EUIPO-a – Bottega (oblik zlatne boce)

(Predmet T-324/18)

(2018/C 259/61)

Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski

Stranke

Tužitelj: Vinicola Tobacco (VI.TO.) Srl (Trebaseghe, Italija) (zastupnik: L. Giove, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Sandro Bottega (Colle Umberto, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: trodimenzionalni žig Europske unije (oblik zlatne boce) – žig Europske unije br. 11 531 381

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. ožujka 2018. u predmetu R 1036/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- pogrešna ocjena razloga za odbijanje iz članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- pogrešna ocjena razloga za odbijanje iz članka 7. stavka 1. točke (e) podtočaka (i), (ii) i (iii) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 31. svibnja 2018. – Szécsi i Somossy protiv Komisije

(Predmet T-331/18)

(2018/C 259/62)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: István Szécsi (Szeged, Mađarska) i Nóra Somossy (Szeged) (zastupnik: D. Lazar, odvjetnik)