

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na neispunjenju obveze ispitivanja svih relevantnih elemenata predmetnog slučaja s obzirom na to da Vijeće nije uzelo u obzir da se međunarodni sporazum, koji je sklopljen pobijanom odlukom, privremeno primjenjuje, tijekom razdoblja od 12 godina, na područje Zapadne Sahare, čime se krši njezin poseban i različit status.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na neispunjenju obveze ispitivanja poštovanja temeljnih prava s obzirom na to da Vijeće prilikom donošenja pobijane odluke nije razmotrilo pitanje poštovanja ljudskih prava na okupiranom Sahrawi području.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane s obzirom na to da Vijeće prije donošenja pobijane odluke nije provelo nikakvu raspravu s Frontom Polisario, jedinim predstavnikom naroda Zapadne Sahare.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi temeljnih načela i vrijednosti koji vode djelovanje Unije na međunarodnoj sceni s obzirom na to da se međunarodni sporazum, koji je sklopljen pobijanom odlukom, primjenjuje na područje Zapadne Sahare u okviru aneksijske politike Kraljevine Maroka, i na sustavnim povredama temeljnih prava koje održavanje te politike zahtijeva.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na samoodređenje s obzirom na to da se međunarodni sporazum, koji je sklopljen pobijanom odlukom, primjenjuje na Zapadnu Saharu čime krši, s jedne strane, poseban i različit status tog područja i, s druge strane, pravo naroda Sahrawi na poštovanje teritorijalne cjelovitosti njihova područja.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela relativnog učinka sporazuma s obzirom na to da narod Zapadne Sahare, kako ga zastupa Front Polisario, nije pristao na međunarodni sporazum, koji je sklopljen pobijanom odlukom.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zračnog prostora Zapadne Sahare s obzirom na to da je pobijana odluka, ratifikacijom nezakonite prakse koja proizlazi iz privremene primjene međunarodnog sporazuma koji je njome sklopljen, uključila Sahrawi zračni prostor u područje primjene navedenog sporazuma.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava međunarodne odgovornosti s obzirom na to da je Unija pobijanom odlukom, s jedne strane, povrijedila svoju obvezu nepriznavanja nezakonite okupacije Zapadne Sahare i, s druge strane, pomogla i poduprla održavanje te situacije.
10. Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze osiguranja poštovanja međunarodnog prava o ljudskim pravima i međunarodnog humanitarnog prava, s obzirom na to da usklađenost Unije s njezinim međunarodnim obvezama u odnosu na narod Zapadne Sahare zahtijeva barem da se Vijeće suzdrži od donošenja pobijane odluke jer se njome omogućuje stupanje na snagu međunarodnog sporazuma koji se primjenjuje na dio Zapadne Sahare pod marokanskom okupacijom.

Tužba podnesena 16. svibnja 2018. – Mađarska protiv Komisije

(Predmet T-306/18)

(2018/C 268/48)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Mađarska (zastupnici: M. Z. Fehér, G. Koós i G. Tornyai, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Odluku Komisije (EU) 2018/262 od 14. veljače 2018. o predloženoj građanskoj inicijativi pod nazivom „We are a welcoming Europe, let us help!”⁽¹⁾

— Komisiji naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 2. točaka (b), (c) i (d) i stavka 3. Uredbe (EU) br. 211/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o građanskoj inicijativi ⁽¹⁾

Prvi i drugi dio europske građanske inicijative registrirane pobijanom odlukom očito izlaze iz okvira ovlasti Komisije da podnese prijedlog pravnog akta Unije za provedbu Ugovorâ. Iz tog se razloga registracijom inicijative krši članak 4. stavak 2. točka (b) i stavak 3. Uredbe (EU) br. 211/2011. Usto, prvi dio inicijative očito je zlouporaba i protivni se stoga također članku 4. stavku 2. točki (c) Uredbe (EU) br. 211/2011, dok, što se drugog dijela tiče, valja istaknuti da može imati posljedice koje su suprotne vrijednostima Unije utvrđenima u članku 2. UEU-a, zbog čega se pak protivni članku 4. stavku 2. točki (d) Uredbe (EU) br. 211/2011.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 296. UFEU-a i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima

— Pobijana odluka ne ispunjava zahtjeve koji proizlaze iz obveze obrazlaganja, zbog čega se njome krši povreda obveze obrazlaganja utvrđena u članku 296. UFEU-i pravo na dobru upravu utvrđeno u članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. U bitnome, u pobijanoj odluci ne navode se razlozi zbog kojih je Komisija smatrala da u pogledu trećeg dijela inicijative postoji primjerena pravna osnova i Unijina zakonodavna ovlast, to jest da je ispunjen zahtjev u pogledu registracije utvrđen u članku 4. stavku 2. točki (b) Uredbe (EU) br. 211/2011.

⁽¹⁾ SL 2018., L 49, str. 64.

⁽²⁾ SL 2011., L 65, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 20., svezak 1, str. 31.)

Tužba podnesena 28. svibnja 2018. – VI.TO. protiv EUIPO-a – Bottega (Oblik crvene boce)

(Predmet T-325/18)

(2018/C 268/49)

Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski

Stranke

Tužitelj: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseghe, Italija) (zastupnik: L. Giove, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Sandro Bottega (Colle Umberto, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: trodimenzionalni žig Europske unije (oblik crvene boce) – žig Europske unije br. 12 309 795

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. ožujka 2018. u predmetu R 1037/2017-1