

Tužba podnesena 4. travnja 2018. – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv EUIPO-a – Lupu (Djili)**(Predmet T-231/18)**

(2018/C 200/58)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke***Tužitelj:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bugarska) (zastupnik: C. Romițan, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Victor Lupu (Bukurešt, Rumunjska)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije Djili – prijava za registraciju br. 15 497 662*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 31. siječnja 2018. u predmetu R 1902/2017-5**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi pobijanu odluku;
- odbije žalbu Lupa Victora;
- naloži drugoj strani i žalitelju Lupu Victoru snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi

- žalbeno vijeće pogrešno je utvrdilo da postoji zvučna sličnost između znakova;
- žalbeno vijeće pogrešno je utvrdilo da konceptualna usporedba nije relevantna za predmetni slučaj.

Tužba podnesena 16. travnja 2018. – Polskie Linie Lotnicze „LOT” protiv Komisije**(Predmet T-240/18)**

(2018/C 200/59)

*Jezik postupka: poljski***Stranke***Tužitelj:* Polskie Linie Lotnicze „LOT” S.A. (Varšava, Poljska) (zastupnik: M. Jeżewski, odvjetnik)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi odluku Europske komisije od 12. prosinca 2017. u predmetu M.8672 (EASYJET/CERTAIN AIR BERLIN ASSETS), C(2017) 8776 *final*;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka pred Općim sudom;
- naloži Komisiji da u okviru odgovora na tužbu odgovori na određena tužiteljeva pitanja koja se odnose na način provođenja istrage o učincima odnosno koncentracije na tržišno natjecanje i dostavi određene dokaze na kojima se temelji njezina odluka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija povrijedila pravila Ugovora o EU i odredbe za njegovu primjenu, posebice odredbe Uredbe 139/2004/EZ ⁽¹⁾, jer nije provela cjelovitu ocjenu negativnih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija pogrešno ocijenila učinke koncentracije na mogućnost pružanja usluga zračnog prijevoza putnika s određenih zračnih luka i do njih, čime je počinila ozbiljnu i očitu pogrešku u ocjeni koncentracije. Pravilno provedeno analitičko ispitivanje koncentracije trebalo je dovesti do zaključka da će njena provedba imati niz protutržišnih učinaka, uključujući negativniji učinak na tržišno natjecanje od nepostojanja koncentracije u alternativnom scenariju.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija prekršila „Smjernice za ocjenu horizontalnih koncentracija” jer nije ispitala čini li povećana učinkovitost postignuta koncentracijom protutežu negativnim učincima te koncentracije na tržišno natjecanje.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija povrijedila odredbe Ugovora i odredbe za njegovu primjenu jer nije nametnula *easyJetu* obveze kojima bi se mogle izbjeći značajne prepreke učinkovitom tržišnom natjecanju zbog koncentracije.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija povrijedila pravila Ugovora i odredbe za njegovu primjenu jer nije ocijenila učinke koncentracije na unutarnjem tržištu u vezi s državnim potporama prethodno dodijeljenim *Air Berlinu* 15. kolovoza 2017. u obliku zajma Savezne Republike Njemačke od 150 milijuna eura. Ta je potpora odobrena Odlukom Komisije od 4. rujna 2007. o državnoj potpori koje je Savezna Republika Njemačka odobrila *Air Berlinu*, C (2017) 6080 *final*.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na tome da je Komisija povrijedila članak 296. UFEU-a jer nije dovoljno obrazložila svoju odluku, što osobito pokazuje, među ostalim, nedostatak sveobuhvatne analize činjenica, neuzimanje u obzir niza bitnih elemenata za pouzdanu ocjenu svih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje, nedostatak ocjene učinka te transakcije na unutarnje tržište u kontekstu državne potpore koja je prethodno odobrena *Air Berlinu* i nedostatak obrazloženja takvog propusta.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL 2004, L 24, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.)

Tužba podnesena 16. travnja 2018. – Benavides Torres protiv Vijeća**(Predmet T-245/18)**

(2018/C 200/60)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (zastupnici: L. Giuliano i F. Di Gianni, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2018/90 od 22. siječnja 2018. o izmjeni Odluke (ZVSP) 2017/2074 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2018/88 od 22. siječnja 2018. o provedbi Uredbe (EU) 2017/2063 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli, u dijelu koji se odnosi na tužitelja te
- naloži Vijeću snošenje troškova postupka.