

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela brižnog postupanja i pomoći, koja je počinjena odlukom o tužiteljevu premještanju u GU za usmeno prevođenje.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na načelu prava na prigovor neizvršavanja i na načelu zakonitosti.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 9. točke 3. Priloga IX. Pravilniku o osoblju i na povredi načela „*non bis in idem*”, kojom je zahvaćen stegovni postupak CMS 17/025 pokrenut protiv tužitelja.
7. Sedmi tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 41. stavka 1. Povelje i osobito na povredi razumnih rokova za navedeni stegovni postupak.

Tužba podnesena 1. travnja 2018. – Manéa protiv CdT-a

(Predmet T-225/18)

(2018/C 221/37)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužiteljica: Camelia Manéa (Echternach, Luksemburg) (zastupnik: M.-A. Lucas, odvjetnik)

Tuženik: Prevoditeljski centar za tijela Europske unije (CdT)

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku direktorice Prevoditeljskog centra za tijela Europske unije od 29. svibnja 2017. o neproduljenju tužiteljčina ugovora na određeno vrijeme u iznosu koji odgovara primicima od rada koje bi zaradila da je i dalje ostala u stoga stvarno istekao 31. siječnja 2016.;
- naloži tužiteljčino ponovno zapošljavanje kao člana privremenog osoblja u Centru, s učinkom od 1. siječnja 2019. ili, ako to bude nemoguće, naloži tuženiku da joj isplati naknadu imovinske i neimovinske štete koja joj je nastala zbog gubitka zaposlenja na neodređeno vrijeme u iznosu koji odgovara primicima od rada koje bi zaradila da je i dalje ostala u službi Centra tijekom četiri godine, po potrebi umanjen za iznos odgovarajućih primitaka od rada ili naknada na koje bi osim toga imala pravo i naloži plaćanje odgovarajućih doprinosa za mirovinsko osiguranje u sustav Zajednice;
- naloži Prevoditeljskom centru da joj nadoknadi neimovinsku i imovinsku štetu koje su joj nastale odlukom od 12. studenoga 2015., od čega iznos od 11 136 eura na ime neimovinske štete, iznos od 12 000 eura na ime njezine izgubljene zarade i iznos od 9 674 eura na ime njezinih troškova pomoći;
- naloži tuženiku snošenje troškova

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze da se tužiteljicu vrati u pravni položaj u kojem se nalazila prije donošenja opozvanog akta, na pogreškama koje se tiču činjenica, očitim pogreškama u ocjeni ili na nedostatnom obrazloženju te na povredi interesa službe, u dijelu u kojem se nova odluka o tome da se tužiteljica ponovno ne zaposli od 31. siječnja 2016. temeljila na elementima koji, suprotno onome što je u njoj navedeno, nisu postojali kad je u studenome 2015. postavljeno pitanje o njezinu ponovnom zapošljavanju.

2. Drugi tužbeni razlog koji se, kao prvo, temelji na povredi kadrovske politike koju je utvrdio upravni odbor, u dijelu u kojem je u odluci o neobnavljanju ugovora navedeno da je u interesu službe primjena politike zamjene članova privremenog osoblja članovima ugovornog osoblja. Kao drugo, taj se tužbeni razlog temelji na pogrešci u ocjeni, u dijelu u kojem je navedeno da je zamjena tužiteljice članom ugovornog osoblja opravdana reorganizacijom Odjela za podršku pri prevođenju i kao treće, na pogrešci koja se tiče činjenica u dijelu u kojem je utvrđeno da je to bio slučaj.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava, očitoj pogrešci u ocjeni i/ili nedostatnom obrazloženju, u dijelu u kojem je retroaktivno i samo u interesu službe odlučeno da se tužiteljicu neće ponovno zaposliti, umjesto da joj se nadoknadi šteta, iako je, prema njezinu mišljenju, obnova opozvane odluke bila nemoguća ili osobito teško. Štoviše, ta odluka nije nužna za ostvarenje svrha mjere, njome se okolnosti slučaja ponovno ne ispituju na potpun način, u suprotnosti je s legitimnim očekivanjima i neovisno o njoj i dalje postoji obveza naknade štete, koja je posljedica drugih nepravilnosti prvotne odluke.

Tužba podnesena 9. travnja 2018. – Martini-Sportswear protiv EUIPO-a – Olympique de Marseille (M)

(Predmet T-237/18)

(2018/C 221/38)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Martini-Sportswear GmbH (Annaberg, Austrija) (zastupnik: W. Lang, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Olympique de Marseille SASP (Marseille, Francuska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija figurativnog žiga M – Međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 238 066

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. siječnja 2018. u predmetu R 1755/2017-4.

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je odluka odjela za prigovore od 25. svibnja 2017. nevaljana;
- preinači pobijanu odluku tako da prigovor odbije;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.
-