

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Wessanen Benelux BV (Amsterdam, Nizozemska).

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije BonNatura – Prijava za registraciju br. 14 038 491

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. siječnja 2018. u predmetu R 949/2017-5.

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 46. Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 20. ožujka 2018. – Vital Capital Investments i dr. protiv Vijeća Europske unije i dr.

(Predmet T-196/18)

(2018/C 166/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Vital Capital Investments LP (Tortola, Britanski Djevičanski otoci) i 6 drugih (zastupnici: A. Markides, M. Ioannides, C. Velaris i C. Velaris, odvjetnici, A. Robertson, QC, i G. Rothschild, *Barrister*)

Tuženici: Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska središnja banka, Euroskupina (koju zastupa: Vijeće Europske unije) i Europska unija (koju zastupa: Europska komisija)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži tuženicima da tužiteljima isplate iznose navedene u popisu priloženom tužbi, uz kamate koje teku od 26. ožujka 2013. do donošenja presude Općeg suda, kao naknadu štete koja je nastala zbog odluka Euroskupine koje se odnose na sanaciju Cyprus Popular Bank Public Co Ltd (u daljnjem tekstu: Laiki Bank), *bail-in* Bank of Cyprus Public Company Limited (u daljnjem tekstu: Bank of Cyprus) i prodaju imovine i poslovanja navedenih banaka u Grčkoj, te/ili zbog pružanja hitne likvidnosne pomoći Laiki Bank uz suglasnost Europske središnje banke i naknadnog prijenosa relevantne odgovornosti na Bank of Cyprus po nalogu Europske središnje banke;

ili da podredno:

- utvrdi izvanugovornu odgovornost tuženikâ i odredi postupak koji treba slijediti kako bi se utvrdio stvarni naknadivi gubitak koji su pretrpjeli tužitelji;

i da u svakom slučaju:

— naloži tuženicima snošenje troškova tužbe tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga koji su uglavnom istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-147/18, *APG Intercon i dr. protiv Vijeća i dr.*

Tužba podnesena 23. ožujka 2018. – Diusa Rendering i Assograssi protiv Komisije

(Predmet T-201/18)

(2018/C 166/56)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelji: Diusa Rendering Srl (Piacenza, Italija), Assograssi – Associazione Nazionale Produttori Grassi e Proteine Animali (Buccinasco, Italija) (zastupnik: M. Moretto, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Europska komisija povrijedila obveze koje ima na temelju Uredbe br. 1069/2009, Uredbe br. 178/2002 i Uredbe br. 999/2001, kao i opća načela nediskriminacije i proporcionalnosti, time što, u skladu s postupkom iz članka 5. a Odluke 1999/648/EZ, nije podnijela regulatornom odboru na glasovanje prijedlog mjera čiji je cilj preispitivanje zabrane izvoza organskih gnojiva i poboljšivača koji potječu iz materijala kategorije 2., koja je uređena člankom 43. stavkom 3. Uredbe br. 1069/2009;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelji ističu da, dok je do 2011. izvoz u treće države organskih gnojiva i poboljšivača koje potječu iz nusproizvoda životinjskog podrijetla kategorije 2. (i/ili 3.) bio dozvoljen, uz izuzetak zabrane izvoza organskih gnojiva i poboljšivača koji sadrže prerađene životinjske bjelančevine koje potječu od preživača u treće države, nakon stupanja na snagu Uredbe (EZ) br. 1069/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o utvrđivanju zdravstvenih pravila za nusproizvode životinjskog podrijetla i od njih dobivene proizvode koji nisu namijenjeni prehrani ljudi te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1774/2002 (Uredba o nusproizvodima životinjskog podrijetla) (SL 2009., L 300, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 16., str. 425.), zbog Komisijina nedonošenja potrebnih provedbenih odredbi, izvoz organskih gnojiva i poboljšivača koji potječu iz materijala kategorije 2. u treće države je danas zabranjen. Takva se zabrana i dalje primjenjuje primjenjuje iako su gotovo sve države članice kvalificirane kao države sa zanemarivim rizikom od BSE-a i usprkos tome što međunarodni standard koji je utvrdila Svjetska organizacija za zdravlje životinja (OIE) ne predviđa sličnu zabranu za organska gnojiva i poboljšivače koji potječu iz država koji nisu tako kvalificirane.

Osim toga, tužitelji također navode, dok zabranjuje izvoz organskih gnojiva i poboljšivača koji potječu iz materijala kategorije 2., iako potječu od država članica sa zanemarivim rizikom, Unija dopušta stavljanje u promet i uporabu istih proizvoda na svojem području; na taj način u stvari priznaje da organska gnojiva i poboljšivače koji potječu iz materijala kategorije 2., koji su proizvedeni u skladu s pravilima sadržanim u Uredbi br. 1069/2009 i Uredbi Komisije (EU) br. 142/2011 od 25. veljače 2011. o provedbi Uredbe (EZ) br. 1069/2009 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju zdravstvenih pravila za nusproizvode životinjskog podrijetla i od njih dobivene proizvode koji nisu namijenjeni prehrani ljudi i o provedbi Direktive Vijeća 97/78/EZ u pogledu određenih uzoraka i predmeta koji su oslobođeni veterinarskih pregleda na granici na temelju te Direktive (Tekst značajan za EGP) (SL 2011., L 54, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 44., str. 68.), ne predstavljaju rizik za ljudsko zdravlje i zdravlje životinja.