

Tužba podnesena 28. veljače 2018. – Buffalo – Boots protiv Komisije**(Predmet T-142/18)**

(2018/C 152/61)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Buffalo – Boots GmbH (Hochheim am Main, Njemačka) (zastupnici: S. De Knop, A. Willems i C. Zimmermann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba dopuštena;
- poništi Provedbenu Uredbu Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.); i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da se postupanjem bez valjane pravne osnove, Provedbenom Uredbom Komisije (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ povrjeđuje načelo dodjeljivanja ovlasti iz članka 5. stavaka 1. i 2. UEU-a i, u svakom slučaju, načelo institucionalne ravnoteže iz članka 13. stavka 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da se propuštanjem poduzimanja mjera potrebnih za usklađenje s presudom u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 C&J Clark International, Provedbenom Uredbom Komisije (EU) 2017/2232 povrjeđuje članak 266. UFEU-a.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da se uvođenjem antidampinške pristojbe na uvoz obuće „do kojeg je došlo tijekom razdoblja primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 1472/2006 ⁽²⁾ i Provedbene Uredbe Vijeća (EU) br. 1294/2009 ⁽³⁾,” Provedbenom Uredbom Komisije (EU) 2017/2232 povrjeđuju članak 1. stavak 1. i članak 10. stavak 1. Uredbe (EU) br. 2016/1036 ⁽⁴⁾ i načelo pravne sigurnosti (zabrana retroaktivnosti).
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da se uvođenjem antidampinške pristojbe bez provođenja nove procjene interesa Unije, Provedbenom Uredbom Komisije (EU) 2017/2232 povrjeđuje članak 21. Uredbe (EU) br. 2016/1036; u svakom slučaju bilo bi očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije.

5. Peti tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da se donošenjem akta kojim se prekoračuje ono što je potrebno za postizanje njegova cilja Provedbenom Uredbom Komisije (EU) 2017/2232 povjređuju članak 5. stavci 1. i 4. UEU-a.

- (¹) Provedbena Uredba Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.).
- (²) Uredba Vijeća (EZ) br. 1472/2006 od 5. listopada 2006. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjištima od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama (SL 2006. L 275, str. 1.).
- (³) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 1294/2009 od 22. prosinca 2009. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određene obuće s gornjištima od kože podrijetlom iz Vijetnama i podrijetlom iz Narodne Republike Kine, kako je proširena na uvoz određene obuće s gornjištima od kože koja se otprema iz Posebnog upravnog područja Makaa, bez obzira na to je li prijavljena kao proizvod podrijetlom iz Posebnog upravnog područja Makaa ili nije, nakon revizije nakon isteka mjera prema članku 11. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 384/96 (SL 2009. L 352, str. 1.).
- (⁴) Uredba (EU) br. 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.).

Tužba podnesena 5. ožujka 2018. – Sona Nutrition protiv EUIPO-a – Solgar Holdings (SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA)

(Predmet T-152/18)

(2018/C 152/62)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Sona Nutrition Ltd (Dublin, Irska) (zastupnici: A. von Mühlendahl i H. Hartwig, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Solgar Holdings, Inc. (Ronkonkoma, New York, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije u ljubičastoj, svijetlo smeđoj, bež, tamno smeđoj i zlatno smeđoj boji, SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA – prijava za registraciju br. 13 781 331

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. prosinca 2017. u predmetu R 1319/2017-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i društvu Solgar Holdings, Inc., u slučaju da bude intervenijent u postupku, snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 94. stavka 1. Uredbe br. 2017/1001;
- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.