

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je, s obzirom na to da nema valjanu pravnu osnovu, Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ protivna načelu dodjeljivanja ovlasti iz članka 5. stavaka 1. i 2. UEU-a te, u svakom slučaju, načelu institucionalne ravnoteže iz članka 13. stavka 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 266. UFEU-a jer se njome ne poduzimaju mjere potrebne za provedbu presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14, C&J Clark International.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 1. stavku 1. i članku 10. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ te načelu pravne sigurnosti (zabrane retroaktivnosti) jer se njome uvodi antidampinška pristojba na uvoz obuće „koji je ostvaren tijekom razdoblja primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 1472/2006 ⁽³⁾ i Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1294/2009 ⁽⁴⁾”.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 21. Uredbe (EU) 2016/1036 jer se njome uvodi antidampinška pristojba a da nije provedena nova ocjena interesa Unije; u svakom slučaju, bilo bi očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 5. stavcima 1. i 4. UEU-a jer se njome donosi akt koji prekoračuje ono što je nužno za postizanje njegova cilja.

⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.)

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.)

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1472/2006 od 5. listopada 2006. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjištima od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama (SL 2006., L 275, str. 1) (neslužbeni prijevod)

⁽⁴⁾ Provedbena Uredba Vijeća (EU) br. 1294/2009 od 22. prosinca 2009. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Vijetnama i podrijetlom iz Narodne Republike Kine, kako je proširena na uvoz određene obuće s gornjištima od kože koja se otprema iz Posebnog upravnog područja Makaa, bez obzira na to je li prijavljena kao proizvod koji se otprema podrijetlom iz Posebnog upravnog područja Makaa ili nije, nakon revizije zbog isteka mjera prema članku 11. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 384/96 (SL 2009., L 352, str. 1.) (neslužbeni prijevod)

Tužba podnesena 28. veljače 2018. – Roland protiv Komisije**(Predmet T-132/18)**

(2018/C 152/59)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Roland SE (Essen, Njemačka) (zastupnici: S. De Knop, A. Willems i C. Zimmermann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— proglasi tužbu nedopuštenom;

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.); i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je, s obzirom na to da nema valjanu pravnu osnovu, Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ protivna načelu dodjeljivanja ovlasti iz članka 5. stavaka 1. i 2. UEU-a te, u svakom slučaju, načelu institucionalne ravnoteže iz članka 13. stavka 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 266. UFEU-a jer se njome ne poduzimaju mjere potrebne za provedbu presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14, C&J Clark International.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 1. stavku 1. i članku 10. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ te načelu pravne sigurnosti (zabrane retroaktivnosti) jer se njome uvodi antidampinška pristojba na uvoz obuće „koji je ostvaren tijekom razdoblja primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 1472/2006 ⁽³⁾ i Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1294/2009 ⁽⁴⁾”.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 21. Uredbe (EU) 2016/1036 jer se njome uvodi antidampinška pristojba a da nije provedena nova ocjena interesa Unije; u svakom slučaju, bilo bi očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 5. stavcima 1. i 4. UEU-a jer se njome donosi akt koji prekoračuje ono što je nužno za postizanje njegova cilja.

⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.).

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1472/2006 od 5. listopada 2006. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjištima od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama (SL 2006., L 275, str. 1) (neslužbeni prijevod)

⁽⁴⁾ Provedbena Uredba Vijeća (EU) br. 1294/2009 od 22. prosinca 2009. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Vijetnama i podrijetlom iz Narodne Republike Kine, kako je proširena na uvoz određene obuće s gornjištima od kože koja se otprema iz Posebnog upravnog područja Makaa, bez obzira na to je li prijavljena kao proizvod koji se otprema podrijetlom iz Posebnog upravnog područja Makaa ili nije, nakon revizije zbog isteka mjera prema članku 11. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 384/96 (SL 2009., L 352, str. 1.) (neslužbeni prijevod)

Tužba podnesena 28. veljače 2018. – Deichmann-Shoes UK protiv Komisije

(Predmet T-141/18)

(2018/C 152/60)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: S. De Knop, B. Natens, A. Willems i C. Zimmermann, odvjetnici)