

— naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

— Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001;

— Povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 27. veljače 2018. – Darmanin protiv EASO-a

(Predmet T-116/18)

(2018/C 152/54)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Joanna Darmanin (Sliema, Malta) (zastupnik: N. De Montigny, odvjetnik)

Tuženik: Europski potporni ured za azil

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi i presudi da se,
 - poništava odluka Tijela nadležnog za sklapanje ugovora o radu (Executive Director) od 27. lipnja 2017. kojom je tužitelj otpušten na kraju probnog roka, s učinkom od 15. srpnja 2017.;
 - u mjeri u kojoj je to potrebno, poništi izričita odluka o odbijanju žalbe od 29. siječnja 2018.;
- tuženiku nalaže snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 14. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika (u daljnjem tekstu: Uvjeti zaposlenja) i na povredi Priručnika koji se primjenjuje na unutarnji postupak ocjenjivanja zaposlenika na probnom roku u Europskom potpornom uredu za azil (EASO).
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 43. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju) i na povredi odluke upravljačkog odbora EASO-a od 18. siječnja 2016. kojom se primjenjuju članci 43. i 44. Pravilnika za privremeno osoblje.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odluke br. 11 upravljačkog odbora EASO-a od 4. srpnja 2012. koja se odnosi na osoblje na srednjim rukovodećim položajima.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i pravne sigurnosti.
5. Peti tužbeni razlog, istaknut podredno, koji se temelji na prigovoru nezakonitosti zbog povrede načela jednakog postupanja i povrede prava na saslušanje.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na provedbu zakonitog, pravičnog i predvidljivog postupka ocjenjivanja.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na nepoštovanju pravila o teretu dokazivanja.

Tužba podnesena 27. veljače 2018. – Wendel i drugi protiv Komisije

(Predmet T-124/18)

(2018/C 152/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International (Detmold, Njemačka), Jana shoes GmbH & Co. KG (Detmold), Novi International GmbH & Co. KG (Detmold), shoe.com GmbH & Co. KG (Detmold), Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen (Detmold) (zastupnici: A. Willems, S. De Knop i C. Zimmermann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi tužbu nedopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2017/2232 od 4. prosinca 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode određeni proizvođači izvoznici u Narodnoj Republici Kini i Vijetnamu te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 319, str. 30.); i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je, s obzirom na to da nema valjanu pravnu osnovu, Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ protivna načelu dodjeljivanja ovlasti iz članka 5. stavaka 1. i 2. UEU-a te, u svakom slučaju, načelu institucionalne ravnoteže iz članka 13. stavka 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 266. UFEU-a jer se njome ne poduzimaju mjere potrebne za provedbu presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14, C&J Clark International.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 1. stavku 1. i članku 10. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ te načelu pravne sigurnosti (zabrane retroaktivnosti) jer se njome uvodi antidampinška pristojba na uvoz obuće „koji je ostvaren tijekom razdoblja primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 1472/2006 ⁽³⁾ i Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1294/2009 ⁽⁴⁾”.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 protivna članku 21. Uredbe (EU) 2016/1036 jer se njome uvodi antidampinška pristojba a da nije provedena nova ocjena interesa Unije; u svakom slučaju, bilo bi očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije.