

3. Treći tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Vijeće počinilo očitu pogrešku u ocjeni u vezi s činjenicama na kojima se temelje mjere ograničavanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da su mjere ograničavanja nezakonite protumjere prema međunarodnom običajnom pravu.

---

**Tužba podnesena 29. siječnja 2018. – Tsapakidou protiv Suda Europske unije**

**(Predmet T-66/18)**

(2018/C 134/35)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužiteljica:* Argyro Tsapakidou (Berlin, Njemačka) (zastupnik: E. Kleani, odvjetnik)

*Tuženik:* Sud Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine Odluku Suda Europske unije od 23. studenoga 2017. (broj 20173939) kojom je odbijena tužiteljčina ponuda podnesena na temelju poziva na nadmetanje 2017/S 002-001564 za *freelance* prevoditelje za grčki jezik;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi, tužiteljica tvrdi da se pobijanom odlukom krše temeljna načela prava Europske unije, prema kojima upravni akti moraju biti dovoljno obrazloženi i moraju navesti načela na kojima se temelje. Ti kriteriji nisu ispunjeni. Tužiteljica osobito tvrdi da tuženikovo objašnjenje nije bilo dostatno na temelju članka 4.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Osim toga, informacije dane tužiteljici nisu joj dale mogućnost da ispita valjanost postignutog rezultata iz predmetnog testa prevođenja. Nije imala dovoljno informacija u pogledu smjernica za ocjenjivanje ili kriterija na temelju kojih je donesena pobijana odluka.

---

**Tužba podnesena 9. veljače 2018. – CN protiv Parlamenta**

**(Predmet T-76/18)**

(2018/C 134/36)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* CN (zastupnici: C. Bernard-Glanz i A. Tymen, odvjetnici)

*Tuženik:* Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglašiti ovu tužbu dopuštenom;
- naloži tuženiku podnošenje zaključaka Odbora APA (Odbor akreditiranih parlamentarnih asistenata), zapisnika o saslušanju svjedoka koje je saslušao Odbor APA i spisa dostavljenog Predsjedniku Europskog parlamenta na temelju članka 10. Unutarnjeg pravilnika Odbora APA;

- poništi pobijanu odluku i, prema potrebi, odluku o odbijanju žalbe;
- naloži tuženiku plaćanje 68 500 eura naknade različite tužiteljeve neimovinske štete;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi, tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja), članka 25. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju) i povredi obveze obrazlaganja, načela dobre uprave, prava na saslušanje i prava obrane te povredi dužnosti brižnog postupanja, čime je zahvaćena pobijana odluka u ovom slučaju, odnosno Odluka Europskog parlamenta o odbijanju tužiteljeva zahtjeva za pomoć.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni, povredi članka 31. Povelje, povredi članka 12.a Pravilnika o osoblju, članka 24. Pravilnika o osoblju i na povredi dužnosti brižnog postupanja.

---

### **Tužba podnesena 12. veljače 2018. – VE protiv ESMA-e**

**(Predmet T-77/18)**

(2018/C 134/37)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* VE (zastupnik: L. Levi i N. Flandin, odvjetnici)

*Tuženik:* Europsko nadzorno tijelo za vrijednosne papire i tržišta kapitala (ESMA)

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi ovu tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi tužiteljevo izvješće o ocjeni za 2016. u dijelu u kojem se tužitelj rad ocjenjuje kao „nezadovoljavajući”;
- također, i prema potrebi, poništi odluku ESMA-e od 6. studenoga 2017. kojom je odbijena tužiteljeva žalba;
- naloži naknadu neimovinske štete koju je tužitelj pretrpio te da je *ex aequo et bono* procijeni na 10 000 eura; i
- naloži snošenje svih troškova tužiteljevim odvjetnicima nastalih u okviru ove tužbe.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi, tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prigovor nezakonitosti koji se temelji na tvrdnji da je ESMA donijela Upute za ocjenjivanje, a da ih prethodno nije podnijela Odboru osoblja u skladu s člankom 110. Pravilnika o osoblju.