

- podredno, djelomično preinači pobijanu odluku, odbije zahtjev protivne stranke za brisanje zbog neuporabe žiga EU159 u vezi s proizvodima i uslugama iz razreda 30. (kava), 41. (djelatnosti obuke i stručnog osposobljavanja, tečajevi stručnog osposobljavanja), 43. (usluge okrepe, usluge koje nude poduzetnici koji se bave opskrbom namirnicama i pićima spremnima za konzumaciju u barovima, restoranima, restoranima sa samoposluživanjem, kantinama);
- Naloži stranci koja ne uspije u postupku snošenje troškova ovog postupka i troškova dvaju prethodnih postupaka u nižim stupnjevima.

#### Tužbeni razlozi

- Pogrešna ocjena dokaza o uporabi u smislu članka. 58. stavka 1. točke (a) i članka 18. stavka 1. Uredbe br. 2017/1001.

---

### Tužba podnesena 24. siječnja 2018. – Autoridad Portuaria de Vigo protiv Komisije

(Predmet T-41/18)

(2018/C 142/69)

Jezik postupka: španjolski

#### Stranke

Tužitelj: Autoridad Portuaria de Vigo (Vigo, Španjolska) (zastupnik: J. Costas Alonso, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- osigura da Europska komisija, kao čuvarica Ugovora, ispuni svoju obvezu da pazi na to da sve države članice ujednačeno primjenjuju odredbe prava Zajednice, djelujući na način koji jamči ujednačenu primjenu europskih propisa u pogledu uvoza proizvoda životinjskog podrijetla koji potječu iz trećih zemalja u svim državama članicama i usklađujući odredbe koje uređuju te kontrole;
- konkretno, naloži Glavnoj upravi za zdravlje i sigurnost hrane Europske komisije da provede poredbenu analizu primjene zakonodavstva Zajednice kojim su uređeni uvozi proizvoda životinjskog podrijetla koji potječu iz trećih zemalja u lukama Vigo i Leixoes (Portugal).

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje tužbe, tužitelj navodi da različita primjena propisa Zajednice o uvozu zamrznutih i hlađenih ribljih proizvoda iz zemalja izvan Zajednice dovodi do promjene u pravilima i poštenim uvjetima (*level playing field*) tržišnog natjecanja, što dovodi do narušavanja unutarnjeg tržišta.

Tužitelj također u ovom pogledu tvrdi da luke imaju ključnu ulogu u prijevozu robe, a posebno u pogledu uvoza ribljih proizvoda, od kojih 76 % ulazi kroz luke.

---

### Tužba podnesena 6. veljače 2018. – Alfamico protiv Komisije

(Predmet T-64/18)

(2018/C 142/70)

Jezik postupka: portugalski

#### Stranke

Tužitelj: Alfamico – Sistema de Computadores – Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup> (Cascais, Portugal) (zastupnici: G. Gentil Anastácio i D. Pirra Xarepe, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi, s jedne strane, nevaljanom zbog ništetnosti Odluku Komisije C(2017) 8839 *final*, od 13. prosinca 2017. o naplati duga u dijelu u kojem se ona odnosi na obavijest o terećenju br. 3241507078 i, s druge strane, istu odluku proglasi nevaljanom zbog poboynosti u njezinom preostalom dijelu;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. U pogledu zahtjeva za proglašenje nevaljanom zbog ništetnosti, tužitelj tvrdi da, suprotno odredbama članka 19. UEU-a i članka 272. UFEU-a, Komisija zadire u sudsku nadležnost jer je odluku Općeg suda od 14. studenoga 2017. (predmet T-831/14), u kojoj je utvrđena tražbina Unije u pogledu određenog duga, zamijenila drugom izvršnom odlukom o istom dugu.
2. U pogledu zahtjeva za proglašenje nevaljanom zbog poboynosti, tužitelj se poziva na:
  - nedostatak u obrazloženju jer je Komisija samo navela da su utvrđene određene sistemske pogreške u financijskoj reviziji provedenoj u pogledu ugovora koji je predmet pobijane odluke, a nije objasnila u čemu se sastoje te pogreške;
  - povredu propisa jer je, time što je automatski primijenila zaključke iz financijske revizije u pogledu jednog ugovornog odnosa na druge ugovorne odnose, Komisija povrijedila članak 135. stavak 5. drugi podstavak Uredbe br. 966/2012<sup>(1)</sup>, kao i temeljno načelo upravnih ugovora općenito i javnih ugovora posebno, kao što je to nepovredivost ugovorne odredbe o naknadi.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.)

## Tužba podnesena 9. veljače 2018. – Barata protiv Parlamenta

(Predmet T-81/18)

(2018/C 142/71)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Joao Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastupnici: G. Pandey, D. Rovetta i V. Villante, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- uvodno, po potrebi, proglasi članak 90. Pravilnika o osoblju nevaljanim i neprimjenjivim u ovom postupku, u skladu s člankom 277. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;