

- poništi ispravak Uredbe (EZ) br. 854/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju posebnih pravila organizacije službenih kontrola proizvoda životinjskog podrijetla namijenjenih prehrani ljudi (SL 2004., L 139, str. 206.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 10., str. 33.) (ispravak SL 2004., L 226, str. 83.), objavljen u Službenom listu Europske unije L 243 od 21. rujna 2017.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj navodi sljedeće:

1. Ističe se Komisijin implicitni pristanak na to da države članice u vrlo određenim slučajevima, kao što je slučaj kontejnera sa zamrznutim ribljim proizvodima podrijetlom iz Kine, neujednačeno primjenjuju odredbe o uvozu proizvoda životinjskog podrijetla, a što sve negativno utječe na pošteno tržišno natjecanje među državama članicama.
2. Najveći je problem otkriven u pogledu uvoza proizvoda životinjskog podrijetla i zahtjeva takozvanog „dvostrukog popisivanja” plovila koja opskrbljuju objekte u trećim zemljama.
3. Subjekt u poslovanju s hranom koji uvozi proizvode životinjskog podrijetla koji dolaze izvan Zajednice može uvoziti samo riblje proizvode iz treće zemlje ako se na popisu nalazi i predmetna treća zemlja iz koje se proizvod šalje, kao i objekt u kojem je proizvod otpremljen i u kojem je proizvod dobiven ili pripremljen.

Tužba podnesena 30. siječnja 2018. – Tassi protiv Suda Europske unije

(Predmet T-50/18)

(2018/C 134/30)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Smaro Tassi (Berlin, Njemačka) (zastupnik: E. Kleani, odvjetnik)

Tuženik: Sud Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Suda Europske unije od 23. studenoga 2017. (oznaka 20173192) kojom je odbijena tužiteljeva ponuda podnesena na temelju poziva na nadmetanje 2017/S 002-001564 za *freelance* prevoditelje za grčki jezik.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj tvrdi da pobijana odluka nije donesena ni uz jasna mjerila za određivanje kvalitete prijevoda koju se traži u postupku javne nabave ni uz bilo kakav popis ispravaka ili komparativno izvješće koji bi, prema tužiteljevu mišljenju, mogli objasniti zašto tužiteljev test prevođenja nije dobio najnižu prolaznu ocjenu. Tužitelj tvrdi da, u tom pogledu, pobijana odluka nije propisno obrazložena i da postupak odabira nije bio transparentan.

Tužba podnesena 30. siječnja 2018. – Kleani protiv Suda Europske unije

(Predmet T-51/18)

(2018/C 134/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Efterpi Kleani (Berlin, Njemačka) (zastupnik: S. Tassi, odvjetnik)

Tuženik: Sud Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Suda Europske unije od 23. studenoga 2017. (oznaka 20173192) kojom je odbijena tužiteljeva ponuda podnesena na temelju poziva na nadmetanje 2017/S 002-001564 za *freelance* prevoditelje za grčki jezik.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj tvrdi da pobijana odluka nije donesena ni uz jasna mjerila za određivanje kvalitete prijevoda koju se traži u postupku javne nabave, ni uz popis ispravaka ili komparativno izvješće koji bi, prema tužiteljevu mišljenju, mogli objasniti zašto tužiteljev test prevođenja nije dobio najnižu prolaznu ocjenu. Tužitelj tvrdi da, u tom pogledu, pobijana odluka nije propisno obrazložena i da postupak odabira nije bio transparentan.

Tužba podnesena 5. veljače 2018. – Rodriguez Prieto protiv Komisije

(Predmet T-61/18)

(2018/C 134/32)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Luxembourg) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

utvrdi i presudi da se,

- ponajprije, Komisiji nalaže snošenje pretrpljene štete i isplata iznosa od 68 831 eura tužitelju na temelju imovinske štete i 100 000 eura na temelju neimovinske štete,
- podredno, poništava odluka o odbijanju pomoći od 28. ožujka 2017.,
- u svakom slučaju, Komisiji nalaže snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj ponajprije ističe da je Komisija počinila povredu dužnosti time što je povrijedila njegov status zviždača, što je tužitelju nanijelo imovinsku i neimovinsku štetu koju institucija mora nadoknaditi. Podredno, tužitelj ističe da je institucija povrijedila članak 24. Pravilnika o osoblju, time što mu je po okončanju kaznenog postupka odbila pružiti pomoć predviđenu tom odredbom.

Tužba podnesena 6. veljače 2018. – Torro Entertainment protiv EUIPO-a – Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)

(Predmet T-63/18)

(2018/C 134/33)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Torro Entertainment (Plovdiv, Bugarska) (zastupnik: A. Kostov, odvjetnik)