

Tužbeni razlozi

- pogreška koja se tiče prava, u smislu članka 57. Uredbe br. 6/2002 i članka 65. Uredbe br. 2245/2002;
- povreda tužiteljeva temeljnog prava na saslušanje;
- povreda članka 7. Uredbe br. 6/2002.

Tužba podnesena 30. siječnja 2018. – Comune di Milano protiv Vijeća**(Predmet T-46/18)**

(2018/C 094/46)

*Jezik postupka: talijanski***Stranke***Tužitelj:* Comune di Milano (Milano, Italija) (zastupnici: F. Sciaudone i M. Condinanzi, odvjetnici)*Tuženik:* Vijeće Europske unije**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi, u smislu članka 263. UFEU-a, odluku Vijeća donesenu usporedo sa 3579. sastankom Vijeća u sastavu za opće poslove, održanim 20. studenoga 2017., koja se odnosi na odabir novog sjedišta Europske agencije za lijekove („EMA”) i koja je objavljena u priopćenju za medije koje sadržava izvješće o predmetnoj odluci (Outcome of the Council Meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version), u dijelu u kojem je odlučeno da novo sjedište Europske agencije za lijekove bude u Amsterdamu;
- naloži Vijeću snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na zloupotrebi ovlasti

- Tužitelj u tom pogledu ističe da je cilj Vijeća u postupku odabira bio utvrditi najbolju ponudu za premještanje sjedišta EMA-e, s obzirom na prethodno utvrđene kriterije za odabir. Međutim, određivanje novog sjedišta EMA-e izvlačenjem, bez ikakve prethodne istrage, protivno je cilju odabira najbolje ponude u transparentnom postupku odlučivanja, na temelju tehničkih procjena i posebnih prethodno utvrđenih kriterija, a koji cilj je postavljen u trenutku određivanja pravila postupka, čime je onemogućeno utvrđivanje da candidature Milana i Amsterdama nisu bile jednakovrijedne.

2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela dobre uprave i transparentnosti

- Tužitelj u tom pogledu ističe da je pobijana odluka nezakonita s obzirom na to da je ona rezultat postupka odlučivanja obilježenog (i) nepoštovanjem formalnosti i modaliteta za osiguravanje potrebne transparentnosti i (ii) propustom odgovarajućeg uzimanja u obzir elemenata relevantnih za procjenu o kojoj je riječ.

3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na povredi Odluke Vijeća od 1. studenoga 2009. o donošenju njegova internog Pravilnika te povredi Poslovnika od 31. listopada 2017.
- Tužitelj u tom pogledu ističe da su modaliteti provođenja glasovanja i donošenja Odluke od 20. studenoga 2017. također uzrok nezakonitosti te odluke, zbog povrede posebnih odredaba koje je Vijeće bilo dužno poštovati.

Rješenje Općeg suda od 16. siječnja 2018. – PC protiv EASO-a

(Predmet T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Jezik postupka: finski

Predsjednik šestog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 269, 14. 8. 2017.

Rješenje Općeg suda od 18. siječnja 2018. – Iame protiv EUIPO-a – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Predmet T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Jezik postupka: talijanski

Predsjednik prvog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 392, 24. 10. 2016.

Rješenje Općeg suda od 16. siječnja 2018. – PC protiv EASO-a

(Predmet T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Jezik postupka: finski

Predsjednik šestog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 357, 23. 10. 2017.

Rješenje Općeg suda od 16. siječnja 2018. – European Dynamics Luxembourg i Evropaïki Dynamiki protiv Komisije

(Predmet T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 269, 14. 8. 2017.
