

- povreda načela dobrog financijskog upravljanja i postupka potvrde o sukladnosti iz članka 52. Uredbe br. 1306/2013 zbog neopravdane provedbe financijskih ispravaka;
 - povreda postupka potvrde o sukladnosti iz članka 52. Uredbe br. 1306/2013 i Smjernica za izračun financijskih ispravaka u vezi s financijskim ispravkom provedenim u skladu s mjerom 311 za proračunske godine 2013., 2014. i 2015.;
 - povreda Smjernica za izračun financijskih ispravaka jer je financijski ispravak proveden nerazmjerno stvarnom riziku od financijske štete za Uniju;
 - povreda postupka potvrde o sukladnosti iz članka 52. Uredbe br. 1306/2013 i Smjernica za izračun financijskih ispravaka pri provedbi financijskih ispravaka u vezi s dostatnom kvalitetom kontrola na terenu;
 - povreda članka 34. Provedbene uredbe br. 908/2014, članka 12. stavka 8. Delegirane uredbe (EZ) br. 907/2014, Smjernica o izračunu financijskih ispravaka i načela proporcionalnosti u vezi s provedbom ispravaka kod svih izdataka za koje je zatražena naknada;
 - povreda postupka potvrde o sukladnosti iz članka 52. stavka 2. Uredbe br. 1306/2013, Smjernica za izračun financijskih ispravaka i načela proporcionalnosti u vezi s utvrđivanjem osnove za provedbu ispravaka u odnosu na projekte u fazi praćenja;
2. Razlozi koji se odnose na iznose koji su isključeni iz financiranja Unije zbog manjkavosti u ključnoj kontroli „Prikladna procjena opravdanosti troškova” – izdaci povezani s odborom za procjenu su:
- povreda postupka potvrde o sukladnosti iz članka 52. Uredbe br. 1306/2013, članka 12. Delegirane uredbe (EZ) br. 907/2014 i načela pravne sigurnosti u vezi sa Smjericama za izračun financijskih ispravaka prilikom primjene metodologije za izračun financijskih ispravaka;
 - povreda načela proporcionalnosti u vezi s opsegom financijskih ispravaka koje je Komisija provela.

Tužba podnesena 19. siječnja 2018. – PAN Europe protiv Komisije

(Predmet T-25/18)

(2018/C 104/60)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: B. Kloostra, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2017) 7604 *final* od 9. studenoga 2017., kojom se tužitelju djelomično odbija pristup dokumentima koji se odnose na izradu delegiranih uredbi o znanstvenim kriterijima za procjenu endokrino disruptivnih tvari;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je donošenjem sporne odluke, Komisija povrijedila i pogrešno primijenila članak 4. stavak 3. prvi podstavak Uredbe (EZ) br. 1049/2001. ⁽¹⁾
 - Komisija je povrijedila i pogrešno primijenila članak 4. stavak 3. prvi podstavak Uredbe (EZ) br. 1049/2001 jer ga je primijenila na informaciju o već završenom procesu odlučivanja.
 - Komisija je povrijedila članak 4. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 jer nije dovoljno restriktivno tumačila ili primijenila razlog za odbijanje i nije dokazala da bi otkrivanje ozbiljno ugrozilo proces odlučivanja.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je donošenjem sporne odluke Komisija povrijedila članak 6. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1367/2006 ⁽²⁾ i članak 4. stavak 3. Uredbe br. 1049/2001.
 - Komisija je povrijedila članak 6. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1367/2006 i članak 4. stavak 3. Uredbe br. 1049/2001 jer nije posebno i pojedinačno ispitala dokumente na koje upućuje zahtjev za pristup i nije opravdala za svaki pojedini dokument zbog čega ne bi trebao biti otkriven ne tumačeći dovoljno restriktivno razlog za odbijanje iz članak 4. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1049/2001; nadalje, Komisija je povrijedila navedene odredbe zato što nije odvagivala poseban interes zaštite procesa odlučivanja s obzirom na opći interes otkrivanja informacija o okolišu i nenavođenjem dostatnih razloga za odbijanje.
3. Treći tužbeni razlog, temelji se na tvrdnji da Komisija pogrešno nije uzela u obzir da postoji prevladavajući javni interes za otkrivanje zahtijevanih informacija.
 - Prevladavajući javni interes za otkrivanje zahtijevanih informacija postoji zbog značajne izmjene politike tijekom procesa odlučivanja i značajne izmjene nacrtu znanstvenih kriterija određenih tijekom toga procesa.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.).

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006., L 264, str. 13.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.).

Tužba podnesena 22. siječnja 2018. – Asahi Intecc protiv EUIPO-a – Celesio (Celeson)

(Predmet T-36/18)

(2018/C 104/61)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japan) (zastupnik: T. Schmidpeter, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Celesio AG (Stuttgart, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija žiga u kojoj je naznačena Europska unija u odnosu na žig „Celeson” – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 254 798