



Zbornik sudske prakse

Predmet T-423/18

**Fissler GmbH
protiv**

Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo

Presuda Općeg suda (osmo vijeće) od 7. svibnja 2019.

„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije vita – Apsolutni razlozi za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Opisni karakter – Pojam obilježja – Naziv boje – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001”

- Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji nemaju razlikovni karakter – Ocjena razlikovnog karaktera – Kriteriji – Percepcija žiga od strane relevantne javnosti
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (b))*

(vidjeti t. 14.)
- Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji se sastoje isključivo od oznaka ili podataka koji mogu služiti za označivanje obilježja proizvoda ili usluge – Pojam
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (c))*

(vidjeti t. 28.-30., 42.)
- Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji se sastoje isključivo od oznaka ili podataka koji mogu služiti za označivanje obilježja proizvoda ili usluge – Cilj – Zahtjev dostupnosti
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (c))*

(vidjeti t. 31.)
- Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji se sastoje isključivo od oznaka ili podataka koji mogu služiti za označivanje obilježja proizvoda ili usluge – Verbalni žig vita
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (c))*

(vidjeti t. 35., 45.-48., 50.-54., 56., 57.)

5. *Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji se sastoje isključivo od oznaka ili podataka koji mogu služiti za označavanje obilježja proizvoda ili usluge – Pojam obilježja*
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (c))

(vidjeti t. 43., 44.)

6. *Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Odvojeno ispitivanje različitih razloga za odbijanje – Tumačenje razloga za odbijanje s obzirom na opći interes u pozadini svakog od njih*
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (b) i (c))

(vidjeti t. 64.-66.)

7. *Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji nemaju razlikovni karakter – Pojam – Kriteriji za ocjenu*
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (b))

(vidjeti t. 68., 69.)

8. *Žig Europske unije – Definicija i stjecanje žiga Europske unije – Apsolutni razlozi za odbijanje – Žigovi koji nemaju razlikovni karakter – Verbalni žig vita*
(Uredba 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, čl. 7. st. 1. t. (b))

(vidjeti t. 72.-75.)

Kratak prikaz

U presudi Fissler/EUIPO (vita) (T-423/18) donesenoj 7. svibnja 2019. Opći sud poništio je odluku Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) o odbijanju registracije verbalnog žiga vita kao žiga Europske unije za proizvode kao što su kuhinjski električni strojevi, električni lonci za kuhanje pod tlakom i kuhinjsko posuđe. U ovom slučaju, EUIPO je odbio registraciju navedenog žiga za proizvode iz razreda 7, 11 i 21 (osobito kuhinjske električne strojeve, električne lonce za kuhanje pod tlakom i kuhinjsko posuđe) jer je bio opisan i nije imao razlikovni karakter (članak 7. stavak 1. točaka (b) i (c) Uredbe 2017/1001¹). Osobito je smatrao da je, s obzirom na to da je žig za koji je podnesena prijava izraz na švedskom jeziku (vita je određen oblik množine riječi „vit”, koja na švedskom znači „bijelo”), relevantna javnost bila javnost Europske unije koja govori švedski. EUIPO je u biti opisni karakter žiga za koji je podnesena prijava temeljio na dvama razlozima. Kao prvo, navedeni proizvodi bili su dostupni u bijeloj boji, koja je prilično uobičajena, ali ne i najčešća. Kao drugo, ti se proizvodi na švedskom često nazivaju „vitvaror” („bijela tehnika”).

Što se tiče uporabe, više ili manje uobičajene, bijele boje za proizvodnju navedenih proizvoda, od Općeg suda tražilo se da utvrdi može li se takva uporaba kvalificirati kao „obilježje” tih proizvoda u smislu sudske prakse. Opći sud podsjetio je da se registracija znaka može odbiti zbog njegova opisnog karaktera (na temelju članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe 2017/1001) samo ako je razumno predvidjeti da će ga zainteresirani krugovi stvarno prepoznati kao opis jednog od

¹ Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL 2017., L 154, str. 1.)

spomenutih obilježja. Usto, iako je svejedno je li takvo obilježje bitno ili sporedno u trgovinskom pogledu, u smislu navedenog članka, ipak treba biti „objektivno i svojstveno prirodi proizvoda” ili usluge te „neodvojivo i trajno” u odnosu na taj proizvod ili uslugu.

U ovom slučaju Opći sud utvrdio je da bijela boja ne predstavlja obilježje koje je „stvarno” i „svojstveno prirodi” proizvoda (kao što su kuhinjski električni strojevi, lonci za kuhanje pod tlakom i posude za kućanstvo), već dodatno i dopunsko koje se može odnositi na njihov dio i, koje u svakom slučaju, nema nikakvu izravnu i neposrednu vezu s njihovom prirodom. Naime, takvi su proizvodi dostupni u više boja, među kojima se nalazi, bez prvenstva, i bijela boja. Sama činjenica da su dotični proizvodi dostupni u bijeloj boji, na više ili manje uobičajen način, kao i u drugim bojama, nije osporena, ali je bespredmetna, s obzirom na to da, u smislu sudske prakse, nije „razumno” smatrati da će zbog te činjenice bijelu boju relevantna javnost stvarno prepoznati kao opis jednog bitnog obilježja koje je svojstveno prirodi tih proizvoda. Izraz „vita” stoga ne opisuje obilježje proizvoda o kojima je riječ te stoga ne potpada u područje primjene razloga za odbijanje određenih u članku 7. stavku 1. točki (c) Uredbe 2017/1001.

Osim toga, Opći sud podsjetio je da se opći interes na kojemu se temelji članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe 2017/1001, kojim se isključuje registracija žiga koji nema razlikovni karakter, odnosi na zaštitu potrošača, omogućujući mu da bez mogućnosti zablude razlikuje podrijetlo proizvoda ili usluga obuhvaćenih žigom, sukladno njegovoj bitnoj funkciji oznake podrijetla, dok je opći interes na kojem se temelji pravilo iz članka 7. stavka 1. točke (c), kojim se sprečava registracija opisnog žiga, usmjeren na zaštitu konkurenata protiv opasnosti od monopola jednog subjekta nad opisnim oznakama obilježja tih proizvoda ili usluga. Dakle, žig koji nije opisan, kao u ovom slučaju, ipak nema razlikovni karakter.

Budući da relevantna javnost ne percipira žig za koji je podnesena prijava kao običnu objektivnu poruku prema kojoj su navedeni proizvodi dostupni u bijeloj boji, već kao naznaku njihova podrijetla, Opći sud u biti je zaključio da je navedeni žig razlikovan.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Opći sud prihvatio je dva tužbena razloga te je poništio odluku EUIPO-a.