

2. Adrianu Iordăchescu, Florini Iordăchescu i Mihaeli Iordăchescu, kao i Cristinelu Iordăchescu nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 256, 7. 8. 2017.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 3. svibnja 2018. – VQ protiv BCE-a

(Predmet T-203/18 R)

(„Privremena pravna zaštita — Ekonomska i monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucija — Zadaće koje se ESB-u dodjeljuju na temelju Uredbe (EU) br. 1024/2013 — Ovlasti ESB-a — Posebne nadzorne ovlasti — Upravne sankcije — Objava — Zahtjev za suspenziju primjene — Nepostojanje hitnosti”)

(2018/C 221/33)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: VQ (zastupnik: G. Cahill, odvjetnik)

Tuženik: Europska središnja banka (ESB) (zastupnici: E. Koupepidou, E. Yoo i M. Puidokas, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a radi suspenzije primjene odluke Upravnog vijeća ESB-a ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 od 14. ožujka 2018. o novčanoj sankciji i njenoj objavi na internetskoj stranici ESB-a.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima odlučit će se naknadno.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 4. svibnja 2018. – Czarnecki protiv Parlamenta

(Predmet T-230/18 R)

(„Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu — Institucionalno pravo — Potpredsjednik Europskog parlamenta — Odluka Parlamenta o okončanju mandata potpredsjednika — Zahtjev za određivanje privremenih mjera — Nalog za plaćanje — Nedopuštenost”)

(2018/C 221/34)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Ryszard Czarnecki (Varšava, Poljska) (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: N. Görlitz i S. Alonso de León, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a radi, s jedne strane, suspenzije primjene odluke Europskog parlamenta od 7. veljače 2018. kojom se odobrava privremeni prestanak tužiteljeve funkcije potpredsjednika Parlamenta i, s druge strane, nalažanja Parlamentu da zadrži na snazi tužiteljev mandat potpredsjednika Parlamenta.

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 14. ožujka 2018. – Abaco Energy i drugi protiv Komisije**(Predmet T-186/18)**

(2018/C 221/35)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Abaco Energy, SA (Madrid, Španjolska), i 1 660 drugih tužitelja (zastupnici: P. Holtrop, P. Kuypers i M. de Wit, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Europske komisije C(2017) 7384 *final* od 10. studenoga 2017. u predmetu SA.40348 (2015/NN) o potpori za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora energije, kogeneracije i otpada; ⁽¹⁾
- naloži Komisiji da provede odvojene procjene prijašnjeg i sadašnjeg sustava u skladu s pravom EU-a;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila svoju dužnost pažnje.
 - Komisija je dužna u potpunosti izvršavati obveze koje ima u skladu s Ugovorima. Komisija je imala mogućnost, informacije i sredstva koja su potrebna za ocjenu prethodnog sustava, kao dijela svoje procjene prilikom donošenja odluke i kako je to zakonom propisano. Komisija je povrijedivši standarde koji se od nje zahtijevaju u skladu s Ugovorima propustila postupiti u skladu s tom obvezom zato što nije provela neovisnu procjenu prijašnjeg sustava.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci koja se tiče činjenica.
 - Komisija je počinila očitu pogrešku koja se tiče činjenica kada je utvrdila da je prijašnji sustav obuhvaćen sadašnjim sustavom. Očito je da nije došlo do obuhvaćanja i da su nasuprot tome kroz čitavo razdoblje postojala dva potpuno odvojena sustava, a za svaki od njih bila je potrebna posebna procjena kako bi se utvrdila sukladnost sa pravilima o državnim potporama.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci koja se tiče prava.
 - Komisija je propustila pravilno primijeniti svoje odgovarajuće obvezujuće smjernice, postupajući tako protivno pravu EU-a. Usto, Komisija je utvrdila da nije bilo potrebno ocjenjivati prijašnji sustav zato što je prijašnji sustav obuhvaćen trenutačnim sustavom. Tužitelji tvrde da je Komisija tim utvrđenjem povrijedila pravo EU-a.