

Presuda Općeg suda od 22. rujna 2021. – Severstal/Komisija

(Predmet T-753/16) ⁽¹⁾

(„Damping – Uvoz određenih hladnovaljanih plosnatih proizvoda od čelika podrijetlom iz Kine i Rusije – Konačna antidampinška pristojba – Članak 18. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 (koji je postao članak 18. Uredbe (EU) 2016/1036) – Uporaba dostupnih podataka – Članak 2. stavci 3., 4., 9., 10. i 12. Uredbe br. 1225/2009 (koji je postao članak 2. stavci 3., 4., 9., 10. i 12. Uredbe 2016/1036) – Izračun uobičajene vrijednosti, izvozne cijene ili dampinške marže – Članak 3. stavci 2. i 5. Uredbe br. 1225/2009 (koji je postao članak 3. stavci 2. i 5. Uredbe 2016/1036) – Utvrđivanje štete – Članak 3. stavak 7. Uredbe br. 1225/2009 (koji je postao članak 3. stavak 7. Uredbe 2016/1036) – Uzročna veza – Članak 2. stavak 9. i članak 9. stavak 4. Uredbe br. 1225/2009 (koji su postali članak 2. stavak 9. i članak 9. stavak 4. Uredbe 2016/1036) – Uklanjanje štete – Prava obrane – Načelo dobre uprave – Proporcionalnost – Očite pogreške u ocjeni”)

(2021/C 462/40)

Jezik postupka: engleski

StrankeTužitelj: PAO Severstal (Čerepovec, Rusija) (zastupnici: D. O’Keeffe, *solicitor*, N. Tuominen i M. Krestiyanova, odvjetnice)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J.-F. Brakeland, K. Blanck i E. Schmidt, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnici: O. Prost, A. Coelho Dias i S. Seeuws, odvjetnici)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/1328 od 29. srpnja 2016. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određenih hladnovaljanih plosnatih čeličnih proizvoda podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Ruske Federacije (SL 2016., L 210, str. 1.).

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvo PAO Severstal snosit će, osim vlastitih troškova, i troškove Europske komisije.
3. Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 14, 16. 1. 2017.

Presuda Općeg suda od 22. rujna 2021. – Altice Europe/Komisija

(Predmet T-425/18) ⁽¹⁾

(„Tržišno natjecanje – Koncentracije – Sektor telekomunikacija – Odluka kojom se izriču novčane kazne zbog provedbe koncentracije prije njezine prijave i odobravanja – Članak 4. stavak 1., članak 7. stavak 1. i članak 14. Uredbe (EZ) br. 139/2004 – Pravna sigurnost – Legitimna očekivanja – Načelo zakonitosti – Pretpostavka nedužnosti – Proporcionalnost – Težina povreda – Provedba povreda u praksi – Razmjena informacija – Iznos novčanih kazni – Neograničena nadležnost”)

(2021/C 462/41)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Altice Europe NV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnici: R. Allendesalazar Corcho i H. Brokelmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: M. Farley i F. Jimeno Fernández, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Petrova i O. Segnana, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za, ponajprije, poništenje Odluke Komisije C(2018) 2418 *final* od 24. travnja 2018. kojom se izriču novčane kazne zbog provedbe koncentracije protivno članku 4. stavku 1. i članku 7. stavku 1. Uredbe (EZ) br. 139/2004 (predmet M.7993 – Altice/PT Portugal) i, podredno, poništenje novčanih kazni izrečenih tužitelju odnosno smanjenje njihova iznosa.

Izreka

1. Iznos novčane kazne koja je društvu Altice Europe NV izrečena u članku 4. Odluke Europske komisije C(2018) 2418 *final* od 24. travnja 2018. kojom se izriču novčane kazne zbog provedbe koncentracije protivno članku 4. stavku 1. i članku 7. stavku 1. Uredbe (EZ) br. 139/2004 (predmet M.7993 – Altice/PT Portugal), zbog povrede članka 4. stavka 1. te uredbe, utvrđuje se u visini 56 025 000 eura.
2. Tužba se u preostalom dijelu odbija.
3. Društvu Altice Europe nalaže se snošenje vlastitih i četiri petine Komisijinih troškova.
4. Vijeće Europske unije snosit će vlastite troškove.

(¹) SL C 341, 24. 9. 2018.

Presuda Općeg suda od 22. rujna 2021. – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios)

(Predmet T-591/19) (¹)

(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije Healios – Raniji verbalni žig Europske unije HELIOS – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Sličnost znakova – Sličnost proizvoda i usluga – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Stvarna uporaba ranijeg žiga – Članak 42. stavak 2. Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 47. stavak 2. Uredbe 2017/1001)“)

(2021/C 462/42)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Healios KK (Tokio, Japan) (zastupnik: P. Venohr, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: L. Rampini i V. Ruzek, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Helios Kliniken GmbH (Berlin, Njemačka) (zastupnik: B. Michaelis, odvjetnica)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. lipnja 2019. (predmet R 341/2018-5), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Helios Kliniken i Healios.

Izreka

1. Poništava se odluka petog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 12. lipnja 2019. (predmet R 341/2018-5) u odnosu na proizvode i usluge iz razreda 1, 5 i 44 u smislu Nicanskog sporazuma o međunarodnoj klasifikaciji proizvoda i usluga radi registracije žigova od 15. lipnja 1957., kako je revidiran i izmijenjen, koji odgovaraju sljedećem opisu:

— razred 1: „Matične stanice za znanstvene potrebe”, „matične stanice za istraživačke svrhe”;