

3. Treba li članak 2. stavke 2., 3. i 4. i članak 5. Direktive Vijeća 76/207/EEZ od 9. veljače 1976. o provedbi načela jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pogledu pristupa zapošljavanju, strukovnom osposobljavanju i napredovanju te uvjeta rada <sup>(2)</sup> tumačiti na način da im se protivi mjera, poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, kojom se umirovljene očeve koji mogu dokazati da su preuzeli skrb o svojoj djeci isključuje u potpunosti i bezuvjetno iz dodatka koji se njome utvrđuje radi izračuna starosne mirovine, mirovine za nadživjele osobe ili invalidske mirovine zbog trajne nesposobnosti za rad?
4. Protivi li se isključenje žalitelja iz pristupa dodatku koji proizlazi iz španjolskog „dodatka za majčinstvo” zabrani svake diskriminacije iz članka 21. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (SL 2000., C 364, str. 1.)?

---

<sup>(1)</sup> (SL 1979., L 6, str. 24.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 7.)

<sup>(2)</sup> SL 1976., L 39, str. 40.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. prosinca 2018. uputio Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španjolska) — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real protiv RH**

(predmet C-836/18)

(2019/C 139/24)

*Jezik postupka: španjolski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj:* Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

*Druga stranka u žalbenom postupku:* RH

**Prethodna pitanja**

1. Može li s obzirom na članak 68. španjolskog Građanskoga zakonika kojim se propisuje obveza zajedničkog života bračnih drugova zahtjev prema kojem španjolski državljanin koji se nije koristio svojim pravom na kretanje mora ispuniti pretpostavke iz članka 7. stavka 1. Real Decreta 240/2007 kako bi se njegovu bračnom drugu državljaninu treće zemlje priznalo pravo na boravak u skladu s člankom 7. stavkom 2. tog Real Decreta dovesti do povrede članka 20. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ako je španjolski državljanin dužan napustiti područje Unije u cijelosti zbog odbijanja tog prava?

2. U svakom slučaju, a neovisno o tome što je prethodno navedeno odnosno o odgovoru na prethodno pitanje, protivi li se s obzirom na sudsku praksu Suda Europske unije, među ostalim, presudu od 8. svibnja 2018., C-82/16, K. A. i dr./Belgische Staat <sup>(1)</sup>, članku 20. UFEU-a praksa španjolske države prema kojoj se odredbe članka 7. [Real Decreta] 240/2007 automatski primjenjuju uskraćivanjem dozvole boravka članu obitelji građanina Unije koji se nikada nije koristio slobodom kretanja samo zato što taj građanin Unije ne ispunjava pretpostavke propisane tim člankom, a da pritom nije konkretno i pojedinačno razmotreno postoji li između tog građanina Unije i državljanina treće zemlje odnos zavisnosti koji je takve prirode da neovisno o razlogu i uzimajući u obzir okolnosti slučaja dovodi do toga da se građanin Unije ne bi mogao u slučaju odbijanja dodjele prava boravka državljaninu treće zemlje odvojiti od člana obitelji o kojem ovisi te bi bio dužan napustiti područje Unije?

<sup>(1)</sup> Presuda od 8. svibnja 2018., K. A. i dr. (Spajanje obitelji u Belgiji) (C-82/16, EU:C:2018:308)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. siječnja 2019. uputio Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nizozemska) — kazneni postupak protiv XN**

**(predmet C-21/19)**

(2019/C 139/25)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

**Stranka glavnog postupka**

XN

**Prethodna pitanja**

1. Je li točno da tvar koja nije nusproizvod u smislu Direktive 2008/98/EZ <sup>(1)</sup> — Okvirne direktive o otpadu — po definiciji nije ni nusproizvod životinjskog podrijetla u smislu Uredbe o nusproizvodima životinjskog podrijetla iz 2009. pa ta tvar nije isključena iz područja primjene Uredbe (EZ) br. 1013/2006 <sup>(2)</sup> na temelju njezina članka 1. stavka 3.? Ili pak nije isključeno da je tvar obuhvaćena definicijom nusproizvoda životinjskog podrijetla u smislu Uredbe o nusproizvodima životinjskog podrijetla iz 2009. ako ne ispunjava pretpostavke iz članka 5. stavka 1. Okvirne direktive o otpadu, pa ta tvar nije automatski obuhvaćena Uredbom (EZ) br. 1013/2006?
2. Kako treba tumačiti pojam „pošiljke koje podliježu zahtjevima odobrenja iz Uredbe (EZ) br. 1774/2002 <sup>(3)</sup>” (sada: Uredba (EZ) br. 1069/2009) u smislu članka 1. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1013/2006: misli li se pod tim na prijevoz nusproizvoda životinjskog podrijetla (iz jedne države u drugu) bez obzira na kategoriju tog materijala? Ili se pak pod tim misli na prijevoz materijala predviđenog člankom 48. Uredbe o nusproizvodima životinjskog podrijetla iz 2009. <sup>(4)</sup> (prethodno članak 8. Uredbe (EZ) br. 1774/2002), koji je ograničen na nusproizvode životinjskog podrijetla ili od njih dobivene proizvode u smislu te odredbe, što znači materijal kategorije 1 i kategorije 2 te određenih proizvoda dobivenih od njih, uključujući prerađene životinjske bjelančevine dobivene od materijala kategorije 3?