

**Prethodna pitanja**

1. Treba li Direktivu 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. (<sup>1</sup>) i načelo djelotvornosti prava Unije tumačiti na način da im se protivi primjena nacionalnog pravnog pravila koje sudu zabranjuje da ocijeni nepoštenost odredbe ugovora koji je sklopljen s prodavateljem robe ili pružateljem usluga, ako je jamac pružatelj usluga koji jamči za izvršenje ugovora obavijestio dužnika potrošača o tome da će izvršiti plaćanje, a dužnik mu nije naveo prigovore koje treba istaknuti?
2. Može li navod u ugovoru da je rizik promjene na predmetnom korisniku kredita, dopunjen tablicom amortizacije, učiniti odredbu „jasnom i razumljivom”, u smislu Direktive, ako ne postoje simulacije koje prikazuju različite slučajeve, uključujući i nepovoljne, promjene tečaja?
3. Jesu li teret dokazivanja pružanja potrošaču elemenata predmetne odredbe nužnih za jasnoću i razumljivost i teret dokazivanja jasnoće i razumljivosti navedene odredbe na pružatelju usluga ili na potrošaču?
4. Treba li, u slučaju da sud smatra da su odredbe 1.2.1 do 1.2.9, 2.8 ugovora nepoštena jer nisu sastavljene dovoljno jasno i razumljivo, proglasiti nepostojećima sve financijske odredbe, uključujući odredbu o kamatama, ili proglasiti nepostojećima samo odredbe koje se odnose na promjene tečaja strane valute i odredbu o stranim valutama, ostavljajući fiksnu kamatnu stopu, u eurima, ili treba predvidjeti neku drugu sankciju?
5. Treba li se sud prilikom ispitivanja prethodnog pitanja uvjeriti da je tako izrečena sankcija učinkovita, proporcionalna i odvratajuća?

(<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. prosinca 2018. uputio tribunal de l'entreprise de Liège (Belgija) – SI, Brompton Bicycle Ltd protiv Chedech protiv Get2Get****(Predmet C-833/18)**

(2019/C 82/21)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal de l'entreprise de Liège

**Stranke glavnog postupka***Tužitelji:* SI, Brompton Bicycle Ltd*Tuženik:* Chedech / Get2Get**Prethodna pitanja**

- Treba li pravo Unije, a osobito Direktivu 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu (<sup>1</sup>), kojom se, među ostalim, u njezinim člancima 2. do 5. utvrđuju različita isključiva prava priznata nositeljima autorskog prava, tumačiti na način da od autorskopravne zaštite isključuje djela čiji je oblik potreban za postizanje nekog tehničkog rezultata?

- Treba li radi ocjene je li oblik potreban za postizanje nekog tehničkog rezultata, uzeti u obzir sljedeće kriterije:
  - Postojanje drugih mogućih oblika kojima se može postići isti rezultat?
  - Učinkovitost oblika za postizanje tog rezultata?
  - Namjeru navodnog počinitelja povrede za postizanje tog rezultata?
  - Postojanje ranijeg patenta, koji je prestao važiti, za postupak koji omogućuje postizanje željenog tehničkog rezultata?

(<sup>1</sup>) SL L 167, str. 10. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.)

**Žalba koju je 7. siječnja 2019. podnijela Mylène Troszczynski protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 8. studenoga 2018. u predmetu T-550/17, Troszczynski protiv Parlamenta**

**(Predmet C-12/19 P)**

(2019/C 82/22)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Žaliteljica:* Mylène Troszczynski (zastupnik: F. Wagner, odvjetnik)

*Druga stranka u postupku:* Europski parlament

**Zahtjevi**

- ukidanje presude šestog vijeća Općeg suda Europske unije od 8. studenoga 2018. (T-550/17).

I stoga:

- poništenje odluke Europskog parlamenta od 14. lipnja 2017. o usvajanju izvješća br. A8-0218/2017 Odbora za pravna pitanja u odgovoru na zahtjev za ukidanje imuniteta i privilegija Mylène Troszczynski, članice Europskog parlamenta,
- odlučivanje o iznosu koji žaliteljici treba dosuditi na temelju troškova postupka,
- nalaganje Europskom parlamentu snošenje svih troškova.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

1. Analiza drugog žalbenog razloga od strane Općeg suda

Opći sud ne smatra sporni *tweet* Mylène Troszczynski mišljenjem iznesenim pri obnašanju njezinih dužnosti kao zastupnice, jer se odnosi na konkretan događaj, do kojeg je navodno došlo u Francuskoj, i ne može ga se povezati s općim zauzimanjem stajališta o aktualnim temama ili temama kojima se bavi Parlament, nužnim značajkama mišljenja zaštićenog Protokolom.

Opći sud je počinio očitu pogrešku u ocjeni jer:

- je svaki zastupnik izabran u svojoj državi, predstavlja svoje birače, i s njima tijekom svoga mandata mora zadržati potrebu vezu, isticanjem pogotovo činjenica koje ih zanimaju ili se na njih odnose,