

Drugi žalbeni razlog: Opći sud je pogrešno prihvatio postojanje „ozbiljnih poteškoća”

Ocjena Općeg suda o postojanju povrede postupovnih prava iz članka 108. stavka 2. UFEU-a je pogrešna. Smatrajući da je Komisija imala „ozbiljne poteškoće” kod ocjenjivanja usklađenosti programa subvencioniranja određenih privatnih organizacija za zaštitu prirode koje upravljaju zemljištem (PNB program) s mjerama potpore, Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava.

Stoga klasifikacija usluga od općeg gospodarskog interesa kao „globalnih” ili „atipičnih” u odluci nije pokazatelj ozbiljnih poteškoća; nepostojanje zasebnih računa nije pokazatelj ozbiljnih poteškoća i nije manjkao mehanizam za izbjegavanje prekomjerne naknade.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. prosinca 2018. uputio tribunal de commerce de Paris
(Francuska) – Trendsetteuse SARL protiv DCA SARL**

(Predmet C-828/18)

(2019/C 82/19)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de commerce de Paris

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Trendsetteuse SARL

Tuženik: DCA SARL

Prethodno pitanje

Treba li članak 1. stavak 2. Direktive 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. ⁽¹⁾ o statusu trgovačkih zastupnika tumačiti na način da samostalni posrednik, koji djeluje kao punomoćnik u ime i za račun svojeg opunomoćitelja, i koji nema ovlast mijenjati tarife i uvjete ugovora o prodaji svojeg nalogodavca, nije zadužen za pregovore o navedenim ugovorima u smislu tog članka te se stoga ne može smatrati trgovačkim zastupnikom i ostvariti status predviđen direktivom?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 86/653/CEE od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi [samostalnih] trgovačkih zastupnika (SL L 382, str. 17.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. prosinca 2018. uputio Tribunal de grande instance de Paris
(Francuska) – Crédit Logement SA protiv OE**

(Predmet C-829/18)

(2019/C 82/20)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de grande instance de Paris

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Crédit Logement SA

Tuženik: OE

Prethodna pitanja

1. Treba li Direktivu 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. (¹) i načelo djelotvornosti prava Unije tumačiti na način da im se protivi primjena nacionalnog pravnog pravila koje sudu zabranjuje da ocijeni nepoštenost odredbe ugovora koji je sklopljen s prodavateljem robe ili pružateljem usluga, ako je jamac pružatelj usluga koji jamči za izvršenje ugovora obavijestio dužnika potrošača o tome da će izvršiti plaćanje, a dužnik mu nije naveo prigovore koje treba istaknuti?
2. Može li navod u ugovoru da je rizik promjene na predmetnom korisniku kredita, dopunjen tablicom amortizacije, učiniti odredbu „jasnom i razumljivom”, u smislu Direktive, ako ne postoje simulacije koje prikazuju različite slučajeve, uključujući i nepovoljne, promjene tečaja?
3. Jesu li teret dokazivanja pružanja potrošaču elemenata predmetne odredbe nužnih za jasnoću i razumljivost i teret dokazivanja jasnoće i razumljivosti navedene odredbe na pružatelju usluga ili na potrošaču?
4. Treba li, u slučaju da sud smatra da su odredbe 1.2.1 do 1.2.9, 2.8 ugovora nepoštena jer nisu sastavljene dovoljno jasno i razumljivo, proglasiti nepostojećima sve financijske odredbe, uključujući odredbu o kamatama, ili proglasiti nepostojećima samo odredbe koje se odnose na promjene tečaja strane valute i odredbu o stranim valutama, ostavljajući fiksnu kamatnu stopu, u eurima, ili treba predvidjeti neku drugu sankciju?
5. Treba li se sud prilikom ispitivanja prethodnog pitanja uvjeriti da je tako izrečena sankcija učinkovita, proporcionalna i odvratajuća?

(¹) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. prosinca 2018. uputio tribunal de l'entreprise de Liège (Belgija) – SI, Brompton Bicycle Ltd protiv Chedech protiv Get2Get**(Predmet C-833/18)**

(2019/C 82/21)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal de l'entreprise de Liège

Stranke glavnog postupka*Tužitelji:* SI, Brompton Bicycle Ltd*Tuženik:* Chedech / Get2Get**Prethodna pitanja**

- Treba li pravo Unije, a osobito Direktivu 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu (¹), kojom se, među ostalim, u njezinim člancima 2. do 5. utvrđuju različita isključiva prava priznata nositeljima autorskog prava, tumačiti na način da od autorskopravne zaštite isključuje djela čiji je oblik potreban za postizanje nekog tehničkog rezultata?