

ne budu odlučujući za nacionalni postupak. U ovim odlukama nije utvrđena spojivost državne potpore u skladu s **člankom 107. UFEU-a stavkom 1.** te one nisu pravni akti s pravnim učincima prema žalitelju tako da se na njega ne odnose izravno i osobno jer je on svoj zahtjev za naknadu štete podnio oslanjajući se na činjenicu da državna potpora povrjeđuje **članak 107. UFEU-a stavak 1.**, a ne na tvrdnju da povrjeđuje **članak 107. UFEU-a stavak 3.**

Žalitelj tvrdi da u ovom predmetu ispunjava **kriterij uspostavljen u presudi od 15. srpnja 1963., Plaumann/Komisija (25/62, EU:C:1963:17).** Žalitelj tvrdi da je dokazao da je „zainteresirana osoba“ u smislu **članka 263. četvrtog stavka i članka 108. drugog stavka UFEU-a te članka 1. točke (h) Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589, (1)** i da je Sud u **presudi od 24. svibnja 2011., Komisija/Kronoply i Kronotex (C-83/09 P, EU:C:2011:341),** utvrdio da za svojstvo konkurenta nije potrebno da područje djelatnosti bude istovjetno.

**Povreda postupovnih prava (povreda istaknutih odredbi),** kako je navedeno u nastavku:

Usto, ako priložena tablica i ostala obrazloženja kojima se nastojala dokazati okolnost utjecaja nisu bila dovoljna Općem sudu, potonji je trebao primijeniti **članak 83. stavke 1. do 3., članak 88. stavak 1., članak 89. stavak 1., članak 89. stavak 2. točke (a) do (c), članak 89. stavak 3. točke (a) i (d), članak 89. stavak 4. i članak 92. stavak 1. Pravilnika Općeg suda** i od žalitelja zahtijevati podatke ili ga pozvati u odnosu na to. Povreda je nastala jer Opći sud nije djelovao po službenoj dužnosti. Također, **izvješće Sargentini** — u kojem je također analizirano predmetno razdoblje — sadržava prigovore u odnosu na Mađarsku u vezi s vrijednošću vladavine prava, uključujući gospodarski aspekt vladavine prava (točke 12., 13., 22. i 23.).

---

(1) Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9.)

---

**Žalba koju je 20. prosinca 2018. podnio Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 15. listopada 2018. u predmetu T-7/17: John Mills protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

**(predmet C-809/18 P)**

(2019/C 148/09)

Jezik postupka: engleski

## Stranke

Žalitelj: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: A. Lukošūtė, agent)

Druge stranke u postupku: John Mills Ltd, Jerome Alexander Consulting Corp.

## Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine pobijanu presudu;

— naloži društvu John Mills Ltd snošenje troškova Ureda.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

*Povreda članka 8. stavka 3. Uredbe br.207/2009 <sup>(1)</sup>*

- Opći sud pogrešno je protumačio odredbe članka 8. stavka 3. Uredbe 207/2009 ograničavajući njegovo područje primjene na pojam „istovjetnosti” znakova i pripisujući mu značenje koje je u skladu s člankom 8. stavkom 1. točkom (a) Uredbe br. 207/2009.
- Opći sud nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir svrhu članka 8. stavka 3. Uredbe br. 207/2009, to jest sprječavanje zlouporabe žiga od strane trgovačkog zastupnika nositelja žiga s obzirom na to da trgovački zastupnik može iskoristiti znanje i iskustvo stečeno tijekom njegova poslovnog odnosa s nositeljem žiga i stoga se okoristiti trudom i ulaganjem koje je poduzeo sam nositelj žiga, čime bi se dala prednost spornom doslovnom tumačenju. Međutim, sudovi unije dosljedno primjenjuju teleološki pristup tumačenju žigovnog prava Europske unije.
- Doslovno tumačenje također ne dovodi do zaključka da se članak 8. stavak 3. Uredbe 207/2009 primjenjuje samo na istovjetne žigove. Stoga je dovoljno da se predmetni znakovi poklapaju u elementima od kojih se u suštini sastoji razlikovni karakter ranijeg žiga. Na temelju toga, odgovarajući test za ispitivanje suprotstavljenih žigova u skladu s člankom 8. stavkom 3. Uredbe 207/2009 jest utvrđivanje reproducira li prijava za registraciju žiga Europske bitne elemente ranijeg žiga na način da je očito da podnositelj prijave zloupotrebljava legitimna prava koja nositelj ima na svojem žigu. Naime, nelojalni trgovački zastupnik bi bio u stanju spriječiti ne samo svaku naknadnu registraciju ranijeg žiga od strane prvobitnog nositelja u Europskoj uniji — nego i svaku njegovu uporabu od strane prvobitnog nositelja u Europskoj uniji.

*Povreda članka 36. Statuta Suda Europske unije*

- Pobjana presuda ima kontradiktorno obrazloženje jer, s jedne strane, smatra da su znakovi istovjetni kada jedan prikazuje drugi bez ikakvih izmjena ili dodataka i, s druge strane, da su također istovjetni kada su napravljene varijacije bez izmjena razlikovnog karaktera (vidjeti točke 38. do 40. pobjane presude). Takvo obrazloženje kontradiktorno je jer se isti pojam „istovjetnost” primjenjuje na različite pravne i činjenične situacije i pogrešno mu se pripisuju dva različita sadržaja.
- Opći sud nije pružio nikakvo objašnjenje zašto suprotstavljeni žigovi ne pripadaju u područje primjene članka 8. stavka 3. Uredbe 207/2009 s obzirom na kriterije utvrđene u točki 39. pobjane presude.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL 2009., L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

**Žalba koju je 21. prosinca 2018. podnio The Yokohama Rubber Co. Ltd protiv presude Općeg suda (sedmo prošireno vijeće) od 24. listopada 2018. u predmetu T-447/16: Pirelli Tyre protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

**(predmet C-818/18 P)**

(2019/C 148/10)

*Jezik postupka: engleski*

### Stranke

*Žalitelj:* The Yokohama Rubber Co. Ltd (zastupnici: D. Martucci, F. Boscaroli de Roberto, odvjetnici)