

Prethodno pitanje

Obuhvaća li sniženje porezne stope za davanje u najam zemljišta za kampiranje i prikolice prema članku 98. stavku 2. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost⁽¹⁾ u vezi s njezinim Prilogom III. točkom 12. također davanje u najam sidrišta za brodice?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. prosinca 2018. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) – Totalmédia – Marketing Directo e Publicidade, S.A. protiv Autoridade Tributária e Aduaneira

(Predmet C-751/18)

(2019/C 82/09)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Totalmédia – Marketing Directo e Publicidade, S.A.

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodna pitanja

1. U slučaju tumačenja prema kojem nakon predmetnog obrnutog spajanja više nije moguće od dobiti društva preuzimatelja odbiti kamate i druge prenesene financijske troškove zajmova ugovorenih kod trećih osoba ili povezanih društava i namijenjenih kupnji kapitala društva kćeri-preuzimatelja (troškovi koje bi pripojeno društvo moglo odbiti da nije bilo spajanja), je li članak 23. stavak 1. točka (c) Zakonika o porezu na dobit, u verziji koja je bila na snazi 2013., u skladu s europskim pravom, osobito stoga što nemogućnost odbitka financijskih troškova može biti prepreka ili ograničenje koncentracije obuhvaćene Direktivom Vijeća 2009/133/EZ⁽¹⁾, kojom se povređuju njezina načela i ciljevi, te krši njezin članak 4.?
2. Ako se na prvo prethodno pitanje odgovori tako da je navedena nemogućnost odbitka financijskih troškova od poreza u skladu s Direktivom, postoji li i dalje ta sukladnost ako ispravak iznosa predmetnog poreza nije proveden na temelju odredbe Direktive o zabrani zlouporaba (članak 15.) odnosno pravila unutarnjeg prava kojom je ta odredba prenesena (članak 73. stavak 10. Zakonika o porezu na dobit), nego na temelju druge odredbe nacionalnog prava (članak 23. Zakonika o porezu na dobit)?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2009/133/EZ od 19. listopada 2009. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, djelomične podjele, prijenose imovine i zamjene dionica društava iz različitih država članica te na prijenos sjedišta SE-a ili SCE-a iz jedne države članice u drugu (SL 2009., L 310, str. 34.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 317.)

Žalba koju je 3. prosinca 2018. podnio Päivi Leino-Sandberg protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 20. rujna 2018. u predmetu T-421/17: Leino-Sandberg protiv Parlamenta

(Predmet C-761/18 P)

(2019/C 82/10)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Päivi Leino-Sandberg (zastupnik: O. W. Brouwer, *advocaat*, S. Schubert, *Rechtsanwalt*)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

- poništi rješenje Općeg suda od 20. rujna 2018. u predmetu T-421/17;
- iskoristi ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju članka 61. stavka 1. druge rečenice Statuta Suda kako bi konačno odlučio o predmetu, i
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova postupka uključujući troškove eventualnih intervenijenata.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog: pogreške koje se tiču prava u pobijanom rješenju jer je Opći sud zaključio da je tužba postala bespredmetna i da postupak treba obustaviti. Žalitelj smatra da u pobijanom rješenju pogrešno nije primijenjen pravni standard iz predmeta C-57/16 P, ClientEarth/Komisija (EU:C:2018:660) u skladu s kojim je trebao zaključiti da s obzirom na to da Europski parlament nije povukao osporavanu odluku, tužba nije postala bespredmetna.

Drugi žalbeni razlog: pogreške koje se tiču prava i postupka jer je Opći sud u pobijanom rješenju zaključio da više ne postoji pravni interes. Žalitelj smatra da je u pobijanom rješenju pogrešno primijenjen pravni standard izložen u ustaljenoj sudskoj praksi, uključujući u predmetu C-57/16 P, u skladu s kojim je trebao zaključiti da će se nezakonitost vjerojatno ponoviti u budućnosti, neovisno o osobitim okolnostima predmeta i da stoga pravni interes ostaje.

Žalba koju je 5. prosinca 2018. podnio Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 25. rujna 2018. u predmetu T-328/17: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-766/18 P)

(2019/C 82/11)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (zastupnici: S. Malynicz QC, S. Baran, *Barrister*, V. Marsland, *Solicitor*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), M. J. Dairies EOOD