

V

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2018. uputio Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austrija) — DP, Finanzamt Linz

(predmet C-545/18)

(2019/C 182/02)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranke glavnog postupka*Tužitelj:* DP, Finanzamt Linz*Tužena tijela:* Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land*Sudionici:* Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

Sud Europske unije (osmo vijeće) je rješenjem od 4. travnja 2019. presudio da je zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landesverwaltungsgericht Oberösterreich odlukom od 16. kolovoza 2018. očito nedopušten.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. studenoga 2018. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) — WN protiv Land Niedersachsen

(predmet C-710/18)

(2019/C 182/03)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: WN

Tuženik: Land Niedersachsen

Prethodna pitanja

Treba li članak 45. stavak 2. UFEU-a, i članak 7. stavak 1. Uredbe (EU) br. 492/2011 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji, tumačiti na način da im je protivna odredba kao što je ona članka 16. stavka 2. Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder (Kolektivni ugovor primjenjiv na javne službe saveznih zemalja, u daljnjem tekstu: TV-L), prema kojoj se nakon ponovnog zapošljavanja prilikom razvrstavanja u stupnjeve platnih razreda sustava plaća utvrđenog kolektivnim ugovorom privilegira relevantno radno iskustvo stečeno kod ranijeg poslodavca, na način da se to radno iskustvo sukladno članku 16. stavku 2. drugoj rečenici TV-L-a priznaje bez ograničenja, dok se relevantno radno iskustvo stečeno kod drugih poslodavaca u skladu s člankom 16. stavkom 2. trećom rečenicom TV-L-a priznaje samo u trajanju od najviše tri godine, ako je to privilegiranje u pravu Unije naloženo člankom 4. točkom 4. Okvirnog sporazuma o radu s nepunim radnim vremenom, zaključenog 18. ožujka 1999., koji se nalazi u prilogu Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP?

⁽¹⁾ SL 2011., L 141, str. 1.

Žalba koju je 17. prosinca 2018. podnio Pracsis SPRL, Conceptexpo Project protiv rješenja Općeg suda (drugo vijeće) od 3. listopada 2018. u predmetu T-33/18, Pracsis i Conceptexpo Project protiv Komisije i EACEA-e

(predmet C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Izvršna agencija za obrazovanje, audiovizualnu politiku i kulturu (EACEA)

Rješenjem od 11. travnja 2019. Sud (sedmo vijeće) odbacio je žalbu kao djelomično očito nedopuštenu i odbio kao djelomično očito neosnovanu.
