

Prethodno pitanje

Treba li pojam „sudski postupak” iz članka 201. stavka 1. točke (a) Direktive 2009/138/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o osnivanju i obavljanju djelatnosti osiguranja i reosiguranja tumačiti na način da su u njega uključeni izvansudski i sudski postupak mirenja u smislu članka 1723./1 do 1737. belgijskog Zakonika o sudovima?

⁽¹⁾ SL 2009., L 335, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 153.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. listopada 2018. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italija) – CO protiv Comune di Gesturi**(Predmet C-670/18)**

(2019/C 25/28)

*Jezik postupka: talijanski***Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: CO

Tuženik: Comune di Gesturi

Prethodno pitanje

Protivi li se načelu nediskriminacije iz članka 1. i 2. Direktive Vijeća Europske unije br. 78 ⁽¹⁾ od 27. studenoga 2000. odredba članka 5. stavka 9. Uredbe sa zakonskom snagom br. 95 od 6. srpnja 2012. (koja je uz izmjene Zakonom br. 135 od 7. kolovoza 2012. pretvorena u zakon, prema tekstu koji je izmijenjen člankom 6. Uredbe sa zakonskom snagom br. 90 od 24. lipnja 2014. koja je Zakonom br. 114 od 11. kolovoza 2014. pretvorena u zakon) kojim se tijelima javne uprave zabranjuje povjeravanje zadaća izrade studija i savjetovanja subjektima koji su bivši umirovljeni zaposlenici privatnog ili javnog sektora?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL 2000., L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. listopada 2018. uputio Conseil d'État (Francuska) – DN protiv Ministre de l'Action et des Comptes publics**(Predmet C-672/18)**

(2019/C 25/29)

*Jezik postupka: francuski***Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: DN

Tuženik: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe članka 8. Direktive od 19. listopada 2009. ⁽¹⁾ tumačiti na način da im se protivi to da se kapitalni dobitak ostvaren prilikom prijenosa vrijednosnih papira primljenih zamjenom i kapitalni dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza oporezuju primjenom različitih pravila o određivanju porezne osnovice i po različitim poreznim stopama?
2. Treba li te iste odredbe tumačiti na način da se protive tomu da se odbici od osnovice koji imaju za svrhu uračunavanje razdoblja držanja vrijednosnih papira ne primjenjuju na kapitalni dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza, s obzirom na to da se to pravilo o određivanju porezne osnovice nije primjenjivalo na datum kad je taj kapitalni dobitak ostvaren, te se primjenjuju na kapitalni dobitak od prijenosa vrijednosnih papira primljenih zamjenom uzimanjem u obzir datuma zamjene a ne datuma stjecanja vrijednosnih papira koji su dani u zamjenu?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2009/133/EZ od 19. listopada 2009. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, djelomične podjele, prijenose imovine i zamjene dionica društava iz različitih država članica te na prijenos sjedišta SE-a ili SCE-a iz jedne države članice u drugu (SL L 310, str. 34.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 317.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. listopada 2018. uputio Cour d'appel de Paris (Francuska) –
Santen SAS protiv l'Institut national de la propriété industrielle**

(Predmet C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Paris

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Santen SAS

Druga stranka u žalbenom postupku: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam *drukčije primjene* u smislu presude Suda u predmetu Neurim od 19. srpnja 2012., C-130/11, usko tumačiti, odnosno:

- treba li ga ograničiti samo na slučaj humane primjene nakon primjene u veterini,
- ili treba li se odnositi na indikaciju iz novog terapijskog područja, u smislu novog medicinskog patenta, u odnosu na raniji OSP, ili na lijek čiji aktivni sastojak ima drukčije djelovanje od djelovanja koje ima u lijeku koji je predmet prvog OSP-a;
- ili općenitije, s obzirom na ciljeve Uredbe (EZ) br. 469/2009 ⁽¹⁾ kojima se nastoji uspostaviti uravnotežen sustav uzimajući u obzir sve relevantne interese, uključujući one koji se odnose na javno zdravlje, treba li taj pojam ocijeniti prema kriterijima koji su zahtjevniji od kriterija za ocjenu patentibilnosti izuma;

ili se pak taj pojam treba široko tumačiti, odnosno na način da treba uključivati ne samo različite terapijske indikacije i bolesti, nego i različite formulacije, doziranja i/ili načine primjene?