

- Kao treće, Opći sud krši članak 119. svojega poslovnika i članak 36. Statuta Suda jer ne obrazlaže zaključak da: (i) dokazi koje je podnio Apple za ocjenu utjecaja koji potpora može imati na njegov konkurentski položaj na tržištu za pružanje kućnih video usluga povezanih sa zabavnim sadržajima u Njemačkoj nisu dostatni; i (ii) se postojanje osobnog utjecaja mora dokazati upućivanjem na trenutak u vremenu kada je sporna mjera zamišljena, donesena i provedena na nacionalnoj razini.
- Kao četvrto, Opći sud povrjeđuje Appleova prava obrane jer se oslanja na očitovanja koja je Komisija dostavila na pitanja Općeg suda, a koja Apple nije dobio priliku komentirati.

⁽¹⁾ Odluka Komisije (EU) 2016/2042 od 1. rujna 2016. o programu potpore SA.38418 – 2014/C (ex 2014/N) koji Njemačka planira provesti za financiranje proizvodnje i distribucije filmova (SL 2016., L 314, str. 63.)

Tužba podnesena 11. listopada 2018. – Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-635/18)

(2018/C 436/45)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: C. Hermes i A. C. Becker, agenti)

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

Tužbeni zahtjev

Komisija od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Savezna Republika Njemačka povrijedila obveze koje ima na temelju članka 13. stavka 1. u vezi s Prilogom XI. Direktive 2008/50/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2008. o kvaliteti zraka i čistom zraku za Europu jer sustavno i trajno prekoračuje godišnje granične vrijednosti dušikova dioksida (NO₂) u 26 područja procjene i upravljanja kvalitetom zraka (DEZBXX0001A aglomeracija Berlin, DEZCXX0007A aglomeracija Stuttgart, DEZCXX0043S upravno područje Tübingen, DEZCXX0063S upravno područje Stuttgart, DEZCXX0004A aglomeracija Freiburg, DEZCXX0041S upravno područje Karlsruhe [bez aglomeracija], DEZCXX0006A aglomeracija Mannheim/Heidelberg, DEZDXX0001A aglomeracija München, DEZDXX0003A aglomeracija Nürnberg/Fürth/Erlangen, DEZFX00005S područje III središnji i sjeverni Hessen, DEZFX00001A aglomeracija I [Rajna-Majna], DEZFX00002A aglomeracija II [Kassel], DEZGLX0001A aglomeracija Hamburg, DEZJXX0015A Grevenbroich [područje eksploatacije lignita u Porajnju], DEZJXX0004A Köln, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S urbana područja i ruralni prostori u Sjevernoj Rajni – Vestfaliji, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) i granične vrijednosti NO₂ po satu u dva od navedenih područja (DEZCXX0007A aglomeracija Stuttgart, DEZFX00001A aglomeracija I [Rajna-Majna]);
- utvrdi da Savezna Republika Njemačka nije ispunila obveze koje ima na temelju članka 23. stavka 1. podstavaka 2. i 3. u vezi s Prilogom XV. odjeljkom A. te direktive, posebice obvezu skraćivanja u što većoj mogućoj mjeri razdoblja prekoračenja u 26 predmetnih područja.;
- naloži Saveznoj Republici Njemačkoj snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Savezna Republika Njemačka od 2010. sustavno i trajno prekoračuje godišnje i po satu granične vrijednosti određene u prilogu XI. Time je povrijedila članak 13. stavak 1. u vezi s Prilogom XI Direktive 2008/50/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2008. o kvaliteti zraka i čistom zraku za Europu.

Protivno članku 23. stavku 1. podstavcima 2. i 3. u vezi s Prilogom XV Direktivi Savezna Republika Njemačka od 11. lipnja 2010. nije usvojila mjere iz planova za kvalitetu zraka za predmetnih 26 područja namijenjene kako bi se razdoblja prekoračenja što je moguće više skratila. Neprikladnost mjera proizlazi, među ostalim, iz trajanja, trenda i težine prekoračenja graničnih vrijednosti i ispitivanja planova za kvalitetu zraka utvrđenih za predmetna područja.

(¹) SL 2008, L 152, str. 1.

Tužba podnesena 17. listopada 2018. – Mađarska protiv Europskog parlamenta

(Predmet C-650/18)

(2018/C 436/46)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Mađarska (zastupnici: M. Z. Fehér, G. Tornyai i Zs. Wagner, agenti)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi Rezoluciju Europskog parlamenta od 12. rujna 2018. o prijedlogu kojim se Vijeće poziva da, u skladu s člankom 7. stavkom 1. Ugovora o Europskoj uniji, utvrdi da postoji očita opasnost da Mađarska teško prekrši vrijednosti na kojima se temelji Europska unija.
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svojoj tužbi mađarska vlada navodi četiri tužbena razloga.

1. Mađarska vlada smatra da je Europski parlament prilikom glasovanja o pobijanoj odluci teško povrijedio odredbe članka 345. UFEU-a i svojega Poslovnika. Od glasova zastupnika u Europskom parlamentu uračunati su samo oni za i protiv, a ne i suzdržani, što je protivno odredbama članka 354. UFEU-a i članka 178. stavka 3. Poslovnika Europskog parlamenta. Da su uračunati i suzdržani glasovi, glasovanje bi bilo drukčije (**prvi tužbeni razlog**).
2. Kao drugo, predsjednik Europskog parlamenta nije uzeo u obzir mišljenje Odbora za ustavna pitanja Europskog parlamenta (AFCO) u vezi s tumačenjem Poslovnika, unatoč tomu što su prije glasovanja postojale osnovane sumnje u pogledu prebrojavanja glasova. Slijedom toga, povrijedio je načelo pravne sigurnosti, s obzirom na to da je prije i tijekom glasovanja postojala ili je nastavila postojati nesigurnost u pogledu tumačenja Poslovnika (**drugi tužbeni razlog**).
3. Kao treće, mađarska vlada tvrdi da su prilikom glasovanja o pobijanoj odluci povrijeđena demokratska prava zastupnika u Europskom parlamentu i temeljna načela jednakog postupanja sa zastupnicima i izravne demokracije. Zastupnici nisu mogli izvršavati svoja prava potrebna za obavljanje svojih funkcija predstavljanja naroda u skladu s demokratskim načelom koje podrazumjeva i mogućnost suzdržanosti (**treći tužbeni razlog**).
4. Kao četvrto, mađarska vlada smatra da pobijana odluka povređuje temeljno načelo lojalne suradnje institucija Unije i država članica utvrđeno u članku 4. stavku 3. UEU-a te pravna načela Unije poput načela lojalne suradnje institucija Unije, načelo legitimnih očekivanja i načelo pravne sigurnosti, s obzirom na to da navedena odluka sadržava tvrdnje koje se odnose na postupke zbog povrede obveze koji su dovršeni ili su još u tijeku (**četvrti tužbeni razlog**).