

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Na temelju članka 67. stavka 1. Direktive (EU) 2015/849 države članice moraju donijeti zakone i druge propise potrebne za usklađivanje s tom direktivom do 26. lipnja 2017. i Komisiji moraju odmah dostaviti tekst tih mjera. Budući da ta direktiva još uvijek nije prenesena, Komisija je odlučila pokrenuti postupak pred Sudom.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. kolovoza 2018. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno protiv Ufficio Territoriale del Governo Taranto**(Predmet C-552/18)**

(2018/C 436/29)

*Jezik postupka: talijanski***Sud koji je uputio zahtjev**

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka*Žalitelji: Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno**Druga stranka u postupku: Ufficio Territoriale del Governo Taranto***Prethodno pitanje**

Protivi li se pravu Europske unije i, konkretno, članku 57. stavku 4. Direktive 2014/24/EU⁽¹⁾ o javnoj nabavi, u vezi s uvodnom izjavom 101. te direktive i načelima proporcionalnosti i jednakog postupanja, nacionalni propis, poput onoga koji se ovdje ispituje, koji „teški poslovni prekršaj” određuje kao obvezujući razlog za isključenje gospodarskog subjekta i propisuje to da se, kada je poslovni prekršaj doveo do prijevremenog raskida ugovora o javnoj nabavi, subjekt može isključiti samo ako raskid nije osporavan ili ako je potvrđen u sudskom postupku?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. kolovoza 2018. uputio Landgericht Hamburg (Njemačka) – Eurowings GmbH protiv JJ i KI**(Predmet C-557/18)**

(2018/C 436/30)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka*Tužitelj: Eurowings GmbH**Tuženici: JJ, KI*

Prethodno pitanje

Upotrebljava li se kao osnova za izračun prava na odštetu u skladu s člankom 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004⁽¹⁾ ukupna udaljenost leta i ako je putnik samo zbog kašnjenja/otkazivanja povezanog leta zakasnio na konačno odredište više od tri sata, dok je priključni let bio točan, pri čemu su oba leta izveli različiti zračni prijevoznici, a potvrdu rezervacije izdao je tour operator koji je za svojeg klijenta isplanirao letove?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL 2004., L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. rujna 2018. uputio Finanzgericht Baden-Württemberg (Njemačka) – TDK-Lambda Germany GmbH protiv Hauptzollamt Lörrach**(Predmet C-559/18)**

(2018/C 436/31)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TDK-Lambda Germany GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Lörrach

Prethodno pitanje

Treba li kombiniranu nomenklaturu iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi⁽¹⁾, kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EZ) br. 1218/2012 od 12. prosinca 2012. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi⁽²⁾ tumačiti na način da se statičke pretvarače (konvertore) poput onih u predmetnom slučaju treba razvrstati u podbroj 8504 40 30 samo ako se uglavnom rabe s telekomunikacijskim aparatima i za uređaje za napajanje strojeva za automatsku obradu podataka i njihovih jedinica, ili je za ispunjavanje uvjeta „vrsta koje se rabi” dovoljno da se statički pretvarači na temelju svojih objektivnih svojstava, uz druga područja primjene, rabe i s telekomunikacijskim aparatima i za uređaje za napajanje strojeva za automatsku obradu podataka i njihovih jedinica?

⁽¹⁾ SL 1987, L 265, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.)

⁽²⁾ SL 2012, L 351, str. 36. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 24., str. 50.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. rujna 2018. uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – LH protiv Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**(Predmet C-564/18)**

(2018/C 436/32)

*Jezik postupka: mađarski***Sud koji je uputio zahtjev**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság