

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. kolovoza 2018. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – AS protiv Deutsches Patent- und Markenamt

(Predmet C-541/18)

(2018/C 436/25)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: AS

Tuženik: Deutsches Patent- und Markenamt

Prethodno pitanje

Ima li znak razlikovni karakter kada postoje praktično značajne i jasne mogućnosti da ga se koristi kao oznaku podrijetla robe ili usluga, čak i ako se pritom ne radi o najvjerojatnijem obliku uporabe znaka ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Tumačenje članka 3. stavka 1. točke (b) Direktive 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. kolovoza 2018. uputio Upper Tribunal (Ujedinjena Kraljevina) – HM Revenue & Customs protiv HD

(Predmet C-544/18)

(2018/C 436/26)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Upper Tribunal

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: HM Revenue & Customs

Tuženik: HD

Prethodno pitanje

Treba li članak 49. UFEU-a tumačiti na način da osoba koja prestaje raditi u svojstvu samozaposlene osobe u okolnostima u kojima postoje tjelesna ograničenja u kasnijoj fazi trudnoće i nakon poroda, zadržava status samozaposlene osobe u smislu tog članka, pod uvjetom da nastavi obavljati gospodarsku djelatnost ili tražiti zaposlenje u razumnom vremenu nakon rođenja djeteta?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2018. uputio Saarländisches Oberlandesgericht (Njemačka) – BGL BNP Paribas SA protiv TeamBank AG Nürnberg

(Predmet C-548/18)

(2018/C 436/27)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Saarländisches Oberlandesgericht