

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. kolovoza 2018. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG protiv Queisser Pharma GmbH & Co. KG**

**(Predmet C-524/18)**

(2018/C 392/13)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG

*Tuženik:* Queisser Pharma GmbH & Co. KG

**Prethodna pitanja**

1. Je li upućivanje na opće, nespecifične koristi za zdravlje „popraćeno” posebnim zdravstvenim tvrdnjama u skladu s jednim od popisa koji su predviđeni člancima 13. ili 14. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 <sup>(1)</sup> u smislu članka 10. stavka 3. te Uredbe već ako se upućivanje nalazi na prednjoj strani, a odobrene tvrdnje na poleđini ambalaže te iako se prema uobičajenom shvaćanju te tvrdnje sadržajno nedvojbeno odnose na upućivanje, to upućivanje ne sadržava nikakvu jasnu oznaku, poput znaka zvjezdice, kojim se upućuje na tvrdnje na poleđini?
2. Moraju li i u slučaju upućivanja na opće, nespecifične koristi u smislu članka 10. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1924/2006 postojati dokazi u smislu članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 6. stavka 1. te Uredbe?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1924/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o prehrambenim i zdravstvenim tvrdnjama koje se navode na hrani (SL 2006., L 404, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 172.)

**Žalba koju je 16. kolovoza 2018. podnio České dráhy a.s. protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 20. lipnja 2018. u predmetu T-325/16, České dráhy protiv Komisije**

**(Predmet C-538/18 P)**

(2018/C 392/14)

*Jezik postupka: češki*

**Stranke**

*Žalitelj:* České dráhy a.s. (zastupnici: K. Muzikář i J. Kindl, *advokáti*)

*Druga stranka u postupku:* Europska komisija

**Predmet**

Žalba protiv presude Općeg suda od 20. lipnja 2018. u predmetu T-325/16, *České dráhy/Komisija*.

Tom je presudom Opći sud djelomično usvojio tužbu podnesenu na temelju članka 263. UFEU-a kojom je České dráhy zahtijevao poništenje Odluke Komisije C(2016) 2417 *final* od 18. travnja 2016. u predmetu AT.40156 — Falcon. Opći je sud poništio pobijanu Komisijinu odluku „u dijelu u kojem se ona odnosi na linije koje nisu linija Prag – Ostrava i na postupanje koje nije navodna primjena cijena nižih od iznosa troškova”. U preostalom dijelu Opći sud je odbio tužbu. Također je naložio da svaka stranka snosi svoje troškove.

## Zahtjevi

České dráhy od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 20. lipnja 2018. u predmetu T-325/16 *České dráhy/Europska komisija*, EU: T:2018:368, u dijelu u kojem je Opći sud odbio tužbu i u dijelu u kojem je Opći sud odlučio o troškovima;
- poništi Odluku Komisije C(2016) 2417 *final* od 18. travnja 2016. u predmetu AT.40156 — Falcon u cijelosti;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka u predmetu T-325/16 i troškova postupka u vezi sa žalbenim postupkom.

## Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Prvi žalbeni razlog: Opći sud je pogrešno zaključio da je pobijana Komisijina odluka dostatno obrazložena.

České dráhy tvrdi da Europska komisija nije dovoljno precizno i detaljno obrazložila pobijanu odluku i da stoga nije postupila u skladu sa zahtjevima koji proizlaze iz sudske prakse Suda. Opći je sud pogrešno odlučio jer unatoč tomu nije poništio — u cijelosti — pobijanu Komisijinu odluku.

2. Drugi žalbeni razlog: Opći sud nije uzeo u obzir da je Komisija prije donošenja pobijane odluke zanemarila velik broj dokaza u prilog tomu da České dráhy nije postupao nezakonito.

České dráhy tvrdi da Komisija prije donošenja pobijane odluke nije uzela u obzir činjenice koje pokazuju da postupanje društva České dráhy nije bilo nezakonito i da je pobijanu odluku (protivno načelu proporcionalnosti) donijela isključivo na temelju određenih izoliranih dokaza izvučenih iz konteksta. Opći je sud pogrešno odlučio jer unatoč tomu nije poništio — u cijelosti — pobijanu Komisijinu odluku.

3. Treći žalbeni razlog: Opći je sud pogrešno ocijenio uvjete za primjenu članka 102. UFEU-a.

České dráhy tvrdi da Komisija na temelju Uredbe br. 1/2003 može samo istraživati ponašanje kojim bi se mogao kršiti članak 101. i/ili članak 102. UFEU-a. Komisija je naložila pretragu u sjedištu društva České dráhy jer je sumnjala na povredu članka 102. UFEU-a. Ta se odredba može primijeniti samo kada je a) poduzetnik možda zloupotrijebio vladajući položaj na čitavu unutarnjem tržištu ili njegovu znatnom dijelu i kada bi b) navodna zlouporaba mogla znatno utjecati na trgovinu među državama članicama. České dráhy smatra da je Opći sud pogrešno zaključio da su ti uvjeti u ovom slučaju ispunjeni.

4. Četvrti žalbeni razlog: Odluka Općeg suda o troškovima je pogrešna.

České dráhy tvrdi da je Opći sud morao u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev i stoga naložiti Komisiji da društvu České dráhy naknadi troškove postupka.