

Prethodna pitanja

Zahtjev za prethodnu odluku koji se odnosi na tumačenje članka 5. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91⁽¹⁾, glasi:

- potpada li okolnost o kojoj je riječ u ovom predmetu, odnosno prolijevanje kerozina po pisti za polijetanje koje je dovelo do zatvaranja te piste, pod pojam „događaja” u smislu točke 22. presude od 22. prosinca 2008., *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771), ili pod pojam „izvanredne okolnosti”, u smislu uvodne izjave 14. navedene uredbe, kako je protumačena presudom od 31. siječnja 2013., *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), ili se ta dva pojma preklapaju;
- treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, tumačiti na način da događaj kao što je onaj o kojem je riječ u ovom predmetu, odnosno prolijevanje kerozina po pisti za polijetanje koje je dovelo do zatvaranja te piste, treba smatrati događajem koji predstavlja dio redovnog obavljanja djelatnosti zračnog prijevoznika, te ga se, posljedično, ne može kvalificirati „izvanrednom okolnosti” koja zračnog prijevoznika oslobađa obveze plaćanja odštete putnicima u slučaju dužeg kašnjenja leta koji se provodi dotičnim zrakoplovom;
- ako događaj kao što je onaj o kojem je riječ u ovom predmetu, odnosno prolijevanje kerozina po pisti za polijetanje koje je dovelo do zatvaranja te piste, treba smatrati „izvanrednom okolnošću”, treba li iz toga zaključiti da je za zračnog prijevoznika riječ o „izvanrednoj okolnosti” koju se nije moglo izbjeći niti poduzimanjem svih razumnih mjera?

⁽¹⁾ SL L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. lipnja 2018. uputio cour administrative d'appel de Nancy
(Francuska) – Ministre de l'Action et des Comptes publics protiv supružnikâ Dreyer**

(Predmet C-372/18)

(2018/C 285/46)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour administrative d'appel de Nancy

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Druge stranke u postupku: supružnici Dreyer

Prethodno pitanje

Jesu li doprinosi koji su namijenjeni Nacionalnom fondu solidarnosti za samostalnost, koji sudjeluju u financiranju spornih davanja, izravno i dovoljno značajno povezani s određenim granama socijalne sigurnosti iz članka 3. Uredbe (EZ) br. 883/2004⁽¹⁾ i ulaze li stoga u područje primjene te uredbe zbog same činjenice da se ta davanja odnose na jedan od rizika iz članka 3. i da se dodjeljuju bez bilo kakve diskrecijske ocjene na temelju okolnosti koje su zakonom određene?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskom parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)