

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Žalba je rješenjem Suda (deveto vijeće) od 28. lipnja 2018. proglašena nedopuštenom.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. svibnja 2018. uputio Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgija) Oracle Belgium BVBA protiv Belgische Staat

(Predmet C-318/18)

(2018/C 294/19)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Oracle Belgium BVBA

Tuženik: Belgische Staat

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. stavak 2. Odluke Europske komisije od 11. siječnja 2016. (SA.37667), prema kojem „[s]ve iznose [mjere potpore Belgije odobrene odlukom tijela za prethodna obvezujuća porezna mišljenja belgijske porezne uprave od 1. srpnja 2008. u korist društva Tekelec International BVBA u obliku izuzeća od oporezivanja za takozvane ‚viškove dobiti‘ za poslovne godine 2009., 2010., 2011. i 2012. koje su ocijenjene nezakonitima] koje korisnici još nisu vratili nakon povrata opisanog u stavku 1. vraćaju grupe poduzetnika kojima korisnik pripada”, tumačiti na način da u slučaju preuzimanja korisnika potpore (društva Tekelec International BVBA) od novog koncerna (koncerna Oracle) nakon završetka mjere potpore (mjere potpore koja se odnosi na poslovne godine 2009., 2010., 2011. i 2012. u slučaju preuzimanja od 10. lipnja 2013.) i prije početka ispitivanja dopuštenosti mjere potpore od strane Europske komisije (pokrenuto dopisom od 19. prosinca 2013.) „grup[a] poduzetnika kojima korisnik [potpore] pripada” postaje koncern kupca ili ostaje koncern prodavatelja?
2. Ako odgovor na prvo pitanje, neovisno o naravi mjere potpore koja je ocijenjena nezakonitom (gospodarska ili porezna) ovisi o pitanju je li cijena preuzimanja u skladu s tržištem, naime, u slučaju da koncern prodavatelja ostaje korisnik kada je cijena preuzimanja u skladu s tržištem, osobito ako je vrijednost navedene mjere potpore obuhvaćena cijenom preuzimanja, i u slučaju da koncern kupca postaje korisnik kada je cijena preuzimanja ispod tržišne cijene, konkretno, kada vrijednost navedene mjere potpore nije ili nije u potpunosti obuhvaćena cijenom preuzimanja, tko tada u slučaju povrata mjere potpore koja je ocijenjena nezakonitom od strane koncerna kupca ili njegovog dijela snosi teret dokazivanja: mora li novi koncern ili njegov preuzeti dio dokazati da je cijena preuzimanja u skladu s tržištem ili tijelo koje traži povrat, belgijska država, mora dokazati da je cijena preuzimanja ispod tržišne cijene?
3. Suprotno tomu, ako odgovor na prvo pitanje zbog porezne naravi predmetne mjere potpore ne ovisi o pitanju je li cijena preuzimanja u skladu s tržištem, na kojoj se tada osnovi mora odrediti koji je koncern nakon preuzimanja „grup[a] poduzetnika kojima korisnik [potpore] pripada”?