

**Izreka**

1. Članke 21., 22. i 24. Direktive 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija treba tumačiti na način da obvezuju državu članicu, čije zakonodavstvo predviđa obvezu osposobljavanja u punoj nastavnoj satnici i zabranu istodobnog upisivanja dvaju osposobljavanja, da automatski prizna dokaze o formalnoj osposobljenosti navedene u toj direktivi i izdane u drugoj državi članici nakon završetka djelomično istodobnih osposobljavanja.
2. Članak 21. i članak 22. točku (a) Direktive 2005/36 treba tumačiti na način da im se protivi to da država članica domaćin provjerava je li ispunjen uvjet da sveukupno trajanje, razina i kvaliteta izvanrednog osposobljavanja nisu manji od redovnog osposobljavanja u punoj nastavnoj satnici.

(<sup>1</sup>) SL C 52, 12. 2. 2018.

**Tužba podnesena 7. veljače 2018. – Francuska Republika protiv Europskog parlamenta****(Predmet C-92/18)**

(2019/C 44/08)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Francuska Republika (zastupnici: F. Alabrune, D. Colas, E. de Moustier, B. Fodda, agenti)

Tuženik: Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

- poništiti dnevni red plenarne sjednice Europskog parlamenta od srijede 29. studenoga 2017. (dokument P8\_OJ (2017) 11-29), u dijelu u kojem predviđa rasprave o zajedničkom nacrtu općeg proračuna Unije za financijsku godinu 2018, dnevni red sjednice od četvrtka 30. studenoga 2017. (dokument P8\_OJ (2017)11-30), u dijelu u kojem predviđa glasovanje nakon kojeg slijedi objašnjenje glasovanja o zajedničkom nacrtu općeg proračuna, zakonodavnu rezoluciju Europskog parlamenta od 30. studenoga 2017. o zajedničkom nacrtu općeg proračuna (dokument P8\_TA(2017)0458, P8\_TA-PROV(2017)0458 u svojoj privremenoj verziji) te akt kojim je, sukladno postupku predviđenom u članku 314. stavku 9. UFEU-a, predsjednik Europskog parlamenta utvrdio da je opći proračun Unije za financijsku godinu 2018. konačno donesen;
- održati učinke akta kojim je predsjednik Europskog parlamenta utvrdio da je opći proračun Unije za financijsku godinu 2018. konačno donesen do trenutka kada taj proračun bude konačno donesen aktom koji je u skladu s Ugovorima, u razumnom roku od datuma donošenja presude;
- naložiti Europskom parlamentu snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Svojom tužbom, francuska vlada traži poništenje četiriju akata koje je donio Europski parlament u okviru izvršavanja svoje proračunske ovlasti, tijekom dodatnog razdoblja plenarnih sjednica koje se odvijalo 29. i 30. studenoga u Bruxellesu.

Prvi i drugi akt, čije poništenje francuska vlada traži, su dnevni redovi sjednica Europskog parlamenta od srijede 29. i četvrtka, i 30. studenoga 2017. u dijelu u kojem predviđaju plenarne rasprave o zajedničkom nacrtu općeg proračuna za financijsku godinu 2018. i glasovanje nakon kojeg slijedi objašnjenje glasovanja o tom zajedničkom nacrtu općeg proračuna.

Treći pobijani akt je zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 30. studenoga 2017. o zajedničkom nacrtu općeg proračuna.

Konačno, francuska vlada traži poništenje akta kojim je sukladno članku 314. stavku 9. UFEU-a, predsjednik Europskog parlamenta utvrdio da je opći proračun za financijsku godinu 2018. konačno donesen. Kao što među ostalim proizlazi iz zapisnika sjednice Europskog parlamenta od četvrtka 30. studenoga 2017., radi se o izjavi predsjednika Europskog parlamenta te o njegovu potpisu općeg proračuna, do kojih je došlo nakon glasovanja o zakonodavnoj rezoluciji o zajedničkom nacrtu općeg proračuna.

Svojim jednim tužbenim razlogom, francuska vlada navodi da se četiri akta trebaju poništiti jer krše protokol br. 6. priložen UEU-u i UFEU-u te protokol br. 3. priložen Ugovoru o EZAE-u, koji se odnose na utvrđenje sjedišta institucija i određenih organa, tijela i službi Europske unije.

Naime, kako iz protokola o sjedištu institucija tako i iz sudske prakse Suda proizlazi da Europski parlament ne može izvršavati proračunske ovlasti iz članka 314. UFEU-u na dodatnim plenarnim sjednicama koje se održavaju u Bruxellesu, nego ih mora izvršavati na redovnim plenarnim sjednicama koje se održavaju u Strasbourgu.

Međutim, budući da se zakonitost akta predsjednika Europskog parlamenta osporava, ne zbog svoje svrhe ili sadržaja, nego isključivo zato što se taj akt trebao donijeti na redovnoj plenarnoj sjednici u Strasbourgu, potreba da se osigura kontinuitet europske javne službe i važni razlozi pravne sigurnosti opravdavaju, prema mišljenju francuske vlade, održavanje pravnih učinaka tog akta do donošenja novog akta sukladnog Ugovorima.

---

**Žalba koju je 22. lipnja 2018. podnio Anthony Andrew King protiv rješenja Općeg suda (treće vijeće)  
od 10. travnja 2018. u predmetu T-810/17: King protiv Komisije**

**(Predmet C-412/18 P)**

(2019/C 44/09)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

Žalitelj: Anthony Andrew King (zastupnik: P. McKenna, *Solicitor*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalba je rješenjem Suda (sedmo vijeće) od 22. studenoga 2018. proglašena nedopuštenom.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2018. uputio Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) – Dong Yang Electronics Sp. z o.o. protiv Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

**(Predmet C-547/18)**

(2019/C 44/10)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Tuženik: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu