

Prethodno pitanje

Postoji li obveza priznavanja u skladu s člankom 2. stavkom 1. Direktive 2006/126/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o vozačkim dozvolama ⁽¹⁾ – Treća direktiva o vozačkim dozvolama (u daljnjem tekstu: Direktiva o vozačkim dozvolama) – i nakon zamjene vozačke dozvole bez ispitivanja sposobnosti za vožnju od strane države članice Europske unije, ako prethodna vozačka dozvola ne podliježe obvezi priznavanja (u ovom slučaju: prethodna vozačka dozvola koju je izdala druga država članica Europske unije temeljila se na zamjeni vozačke dozvole koju je izdala treća zemlja, članak 11. stavak 6. treća rečenica Direktive o vozačkim dozvolama)?

⁽¹⁾ SL L 403, str. 18. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 8., str. 107.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. veljače 2018. uputio Vestre Landsret (Danska) —
Skatteministeriet protiv KPC Herning****(Predmet C-71/18)**

(2018/C 134/21)

*Jezik postupka: danski***Sud koji je uputio zahtjev**

Vestre Landsret

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Skatteministeriet

Tuženik: KPC Herning

Prethodno pitanje

Je li u skladu s člankom 135. stavkom 1. točkom (j) (vidjeti stavak 1. točku (a) i stavak 2. članka 12.), u vezi s člankom 135. stavkom 1. točkom (k) (vidjeti stavak 1. točku (b) i stavak 3. članka 12.) Direktive o PDV-u ⁽¹⁾, da država članica, u okolnostima poput onih u glavnom postupku, isporuku zemljišta na kojem se u trenutku isporuke nalazi objekt smatra prodajom građevinskog zemljišta koja podliježe porezu na dodanu vrijednost (PDV), ako je namjera stranaka da objekt potpuno ili djelomično sruše kako bi stvorile prostor za novi objekt?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. Veljače 2018. uputio Visoki upravni sud (Hrvatska) – Hrvatska
banka za obnovu i razvitak (HBOR) protiv Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske****(Predmet C-90/18)**

(2018/C 134/22)

*Jezik postupka: hrvatski***Sud koji je uputio zahtjev**

Visoki upravni sud

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Tuženik: Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

Prethodno pitanje

1. Treba li odredbe članka 15. stavka 3. podstavka 2. UFEU-a i članka 4. stavka 1. i 2. Uredbe 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, 31. 5. 2001.) tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis kojim je beziznimno predviđena dostupnost javnosti informacija o raspolaganju javnim sredstvima, premda bi inače tim informacijama pristup bio ograničen jer su poslovna (bankovna) tajna?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. veljače 2018. uputio Supreme Court of the United Kingdom
(Ujedinjena Kraljevina) – SM protiv Entry Clearance Officer, UK Visa Section**

(Predmet C-129/18)

(2018/C 134/23)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court of the United Kingdom

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: SM

Druga stranka u postupku: Entry Clearance Officer, UK Visa Section

Intervenijenti: Coram Children's Legal Centre (CCLC) i Centre for Advice on Individual Rights in Europe (AIRE)

Prethodna pitanja

1. Je li „izravni potomak” u smislu članka 2. točke 2. podtočke (c) Direktive 2004/38⁽¹⁾ dijete koje je pod trajnim zakonskim skrbništvom građanina ili građana Unije na temelju „kefalaha” ili po drugoj jednakovrijednoj osnovi propisanoj pravom njegove zemlje podrijetla?
2. Može li se druge odredbe u Direktivi, a osobito članke 27. i 35., tumačiti na način da se takvoj djeci uskraćuje ulazak ako su žrtve iskorištavanja, zlostavljanja ili trgovine ljudima ili se nalaze u opasnosti od toga?
3. Smije li država članica, prije nego što dijete, koje nije biološki potomak građanina EGP-a, prizna kao izravnog potomka na temelju članka 2. točke 2. podtočke (c), istraživati jesu li u postupcima za stavljanje djeteta pod skrbništvo ili starateljstvo tog građanina EGP-a dovoljno uzeti u obzir najbolji interesi tog djeteta?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica, o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 1612/68 i stavljanju izvan snage direktiva 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42.; ispravak SL 2016., L 87, str. 36.)