

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Određuje li se doplatak za skrb o djeci koji ovisi o dohotku prema dohotku koji je zaista ostvaren u državi zaposlenja (Njemačkoj) ili prema dohotku koji bi se hipotetski trebao ostvariti od usporedive djelatnosti u sekundarno nadležnoj državi članici (Austrija)?

⁽¹⁾ SL 2009., L 284, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 171)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2018. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) –
Finanzamt Trier protiv Cardpoint GmbH, kao pravnog sljednika Moneybox Deutschland GmbH**

(Predmet C-42/18)

(2018/C 152/06)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva za reviziju: Finanzamt Trier

Druga stranka u revizijskom postupku: Cardpoint GmbH, kao pravni sljednik Moneybox Deutschland GmbH

Prethodno pitanje

Jesu li tehničke i administrativne usluge koje pružatelj usluge pruža za banku koja upravlja bankomatom i njezine isplate u gotovini na bankomatu izuzete od poreza na temelju članka 13. dijela B točke (d) podtočke 3. Direktive 77/388/EEZ ⁽¹⁾, iako slične tehničke i administrativne usluge koje pružatelj usluga pruža za plaćanja karticom prilikom prodaje kinoulaznica, u skladu s presudom Suda Europske unije Bookit od 26. svibnja 2016. C-607/14 (EU:C:2016:355) nisu izuzete od poreza na temelju te odredbe?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na poreze na promet – zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za razrezivanje, SL L 145, str. 1.

**Žalba koju je 26. siječnja 2018. podnio Toontrack Music AB protiv presude Općeg suda (deveto
vijeće) od 22. studenoga 2017. u predmetu T-771/16, Toontrack Music AB protiv Ureda Europske
unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

(Predmet C-48/18 P)

(2018/C 152/07)

Jezik postupka: švedski

Stranke

Žalitelj: Toontrack Music AB (zastupnik: L.-E. Ström, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Žalbeni zahtjev

Žalitelj, koji ističe tri različita žalbena razloga, od Suda zahtijeva da:

— ukine pobijanu presudu;

- primarno, donese konačnu odluku u predmetu i prihvati zahtjeve iznesene pred Opći sud;
- podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno suđenje; i
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Razlozi koje je žalitelj iznio u prilog svojim zahtjevima su da je, na temelju prvog žalbenog razloga, pobijana presuda nezakonita u pogledu primjene članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) i članka 7. stavka 2., na temelju drugog žalbenog razloga, nezakonita u pogledu članka 76. i na temelju trećeg žalbenog razloga, nezakonita u pogledu članaka 65. i 75. Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 ⁽¹⁾ od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, kako je izmijenjena (zamijenjena Uredbom (EU) 2017/1001 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije („Uredba“).
2. Prvi žalbeni razlog temelji se na tome da je pobijana presuda pogrešna s obzirom na to da je Opći sud pogrešno utvrdio da je žig Europske unije br. 13 945 423 EZMIX, za koji je podnesena prijava za registraciju, deskriptivan u smislu članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe te da nije dovoljno razlikovan u smislu članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 7. stavka 2. te uredbe. Budući da je EZMIX u cijelosti razlikovan znak, Opći sud pogrešno je utvrdio da postoje razlozi za odbijanje prema toj uredbi. Opći sud nije uzeo u obzir sve relevantne činjenice slučaja u pogledu značenja, uporabe i asocijacija prijavljenog žiga u odnosu na relevantnu javnost. Opći je sud stoga počinio pogrešku koja se tiče prava.
3. Drugi žalbeni razlog temelji se na tome da je Opći sud također počinio pogrešku koja se tiče prava time što je povrijedio članak 76. Uredbe i iskrivio podnesene dokaze. Opći sud smatra da je jednostavnost glavni čimbenik pri prodaji opreme za snimanje glazbe i softvera te jedan od ključnih faktora. Analiza i dokazi kojima bi se potkrijepila ta razmatranja ne postoje. Opći je sud pogrešno primijenio članak 76. zbog čega je došlo do iskrivljavanja dokaza podnesenih u ovom predmetu. Propusti prilikom ispitivanja doveli su do neutemeljenog i pogrešnog zaključka koji nije potkrijepljen činjenicama kojima je u presudi Općeg suda dano odlučujuće značenje za donošenje odluke u sporu.
4. Treći žalbeni razlog temelji se na tome da je Opći sud povrijedio članke 65. i 75. Uredbe te je time počinio pogrešku koja se tiče prava, zbog toga što žalitelju nije omogućio da se izjasni o činjenici na kojoj se temelje pobijana presuda i odluka žalbenog vijeća EUIPO-a.
5. Tu činjenicu, koja je prvi put navedena u odluci žalbenog vijeća EUIPO-a, EUIPO nije dokazao te je njezino navođenje žalitelja zateklo nespregnog. Dokazi koje je žalitelj podnio za pobijanje pravilnosti te činjenice, mogli su se stoga uzeti u obzir tek pred Općim sudom, što ga je, protivno načelu jednakosti oružja, spriječilo u tome da podnese potpune dokaze.

⁽¹⁾ SL 2009., L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

⁽²⁾ SL 2017., L 154, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. siječnja 2018. uputio Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španjolska) – Carlos Escribano Vindel protiv Ministerio de Justicia

(Predmet C-49/18)

(2018/C 152/08)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña