

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. siječnja 2018. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) – Jochen Eisenbeis kao stečajni upravitelj imovine društva Jurex GmbH protiv Bundeszentralamt für Steuern**

**(Predmet C-5/18)**

(2018/C 123/14)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzhof

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Jochen Eisenbeis kao stečajni upravitelj imovine društva Jurex GmbH

*Tuženik:* Bundeszentralamt für Steuern

**Prethodna pitanja**

1. Je li formalna dostava pismena u skladu s odredbama javnog prava (odredbe postupovnih zakona i zakona kojima je uređena dostava u upravnim postupcima – članak 33. stavak 1. Postgesetza (Zakon o pošti) –) univerzalna poštanska usluga u skladu s člankom 3. stavkom 4. Direktive 97/67/EZ od 15. prosinca 1997.<sup>(1)</sup> (Direktiva o poštanskim uslugama)?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Je li trgovac koji obavlja formalnu dostavu pismena u skladu s odredbama javnog prava „pružatelj univerzalne usluge” koji pruža osnovne poštanske usluge ili njihove dijelove u smislu članka 2. točke 13. Direktive 97/67/EZ od 15. prosinca 1997. te jesu li te usluge izuzete u skladu s člankom 132. stavkom 1. točkom (a) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Direktiva 97/67/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 1997. o zajedničkim pravilima za razvoj unutarnjeg tržišta poštanskih usluga u Zajednici i poboljšanje kvalitete usluga (SL 1998., L 15, str. 14.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 9., str. 53.)

<sup>(2)</sup> SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. siječnja 2018. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) – Michael Dobersberger**

**(Predmet C-16/18)**

(2018/C 123/15)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj revizije:* Michael Dobersberger

*Intervenijent:* Magistrat der Stadt Wien

**Prethodna pitanja**

1. Obuhvaća li područje primjene Direktive 96/71/EZ <sup>(1)</sup> od 16. prosinca 1996. o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga (u daljnjem tekstu navodi se i skraćeno kao direktiva), osobito njezin članak 1. stavak 3. točka (a), i pružanje usluga poput opskrbe putnika hranom i pićem, usluga tijekom vožnje ili usluga čišćenja od strane radnika poduzeća pružatelja usluga sa sjedištem u državi članici upućivanja (Mađarska) radi izvršenja ugovora sa željezničkim poduzećem sa sjedištem u državi članici domaćinu (Austrija), ako se te usluge pružaju u međunarodnim vlakovima koji voze i kroz državu članicu domaćina?
2. Obuhvaća li članak 1. stavak 3. točka (a) direktive i slučaj da poduzeće pružatelj usluga sa sjedištem u državi članici upućivanja usluge navedene u prvom pitanju ne pruža izvršavajući ugovor sa željezničkim poduzećem koje ima sjedište u državi članici domaćinu kojemu se usluge u konačnici pružaju (primatelj usluge) nego izvršavajući ugovor s drugim poduzećem koje ima sjedište u državi članici domaćinu, a koje je pak u ugovornom odnosu (lanac podizvođenja) sa željezničkim poduzećem?
3. Obuhvaća li članak 1. stavak 3. točka (a) direktive i slučaj da poduzeće pružatelj usluga sa sjedištem u državi članici upućivanja radi pružanja usluga navedenih u prvom pitanju ne koristi vlastite radnike nego radnike nekog drugog poduzeća koji su mu ustupljeni još u državi članici upućivanja?
4. Neovisno o odgovorima na prvo, drugo i treće pitanje: protivi li se pravu Unije, osobito slobodi pružanja usluga (članci 56. i 57. UFEU-a), nacionalna odredba kojom se poduzećima koja radnike upućuju na državno područje neke druge države članice radi pružanja neke usluge, prisilno propisuje ispunjavanje uvjeta zaposlenja u smislu članka 3. stavka 1. direktive i ispunjavanje pratećih obveza (poput, osobito, onih izvršavanja prijave o prekograničnom upućivanju radnika tijelu države članice domaćina i one činjenja dostupnim dokumenata o visini plaće i prijavi na socijalno osiguranje tih radnika) i za one slučajeve u kojima (kao prvo) radnici koji su prekogranično upućeni pripadaju putujućem osoblju željezničkog poduzeća ili poduzeća koje pruža tipične usluge željezničkog poduzeća čiji vlakovi prelaze granice država članica (opskrba putnika hranom i pićem, usluge tijekom vožnje), u kojima se (kao drugo) upućivanje ili uopće ne temelji na ugovoru o pružanju usluga ili barem ne postoji ugovor o pružanju usluga između poduzeća koje upućuje i primatelja usluga koji djeluje u nekoj drugoj državi članici jer se obveza izvršavanja usluge poduzeća koje upućuje prema primatelju usluge koji djeluje u nekoj drugoj državi članici temelji na podugovorima (lanac podizvođenja), i u kojima (kao treće) upućeni radnik nije u radnom odnosu prema poduzeću koje upućuje nego u radnom odnosu s trećim poduzećem, koje je svoje radnike ustupilo poduzeću koje upućuje još u državi članici sjedišta poduzeća koje upućuje?

<sup>(1)</sup> Direktiva 96/71/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 1996. o upućivanju radnika u okviru pružanja usluga, SL 1997, L 18, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 5., str. 127.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. siječnja 2018. uputio Tribunalul Mureș (Rumunjska) – Kazneni postupak protiv Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA**

**(Predmet C-17/18)**

(2018/C 123/16)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Mureș

**Stranke glavnog postupka**

Virgil Mailat, Delia Elena Mailat, Apcom Select SA