

B. Meritum

Prvi žalbeni razlog temelji se na formalnopravnoj nezakonitosti zbog nedostatka u obrazloženju. U Odluci od 21. rujna 2016. ne spominje se nikakav pravni temelj, nikakav akt niti sudska praksa, pa ni nakon njezina čitanja, Alex SCI, zastupan po svojem upravitelju, ne uspijeva razumjeti je. Nedovoljno pravno i činjenično obrazložena, Odluka je formalnopravno nezakonita.

Drugi žalbeni razlog temelji se materijalnoj nezakonitosti (postojanje državne potpore i njezino neprijavlivanje). Communauté d'Agglomération Côte-basque – Adour (CABAB) htio je, u okviru svoje ekonomske strategije, izgraditi „Technocité” u Bayonneu kako bi uspostavio platformu specijaliziranu za područje zrakoplovstva. U tu je svrhu zatražio od EFRR-a, Francuske države, Regionalnog vijeća Akvitanije i Općeg vijeća Atlantskih Pireneja da zajednički financiraju njegov projekt na način da svaki od njih uplati iznos od 1 000 000 eura.

S jedne strane, budući da su pretpostavke državne potpore ispunjene, te su uplate neprijavljene državne potpore i protivne se članku 108. UFEU-a.

S druge strane, te su uplate nespojive sa zajedničkim tržištem. Projekt Technocité zapravo je industrijska i tercijarna platforma specijalizirana za razvoj najnaprednijih tehnologija u području zrakoplovstva, svemira i ukrcajnih sustava. Taj je sektor očito otvoren za tržišno natjecanje. Stoga se te potpore protivne članku 107. UFEU-a.

Naposlijetku, što se tiče neizvršavanja ugovora o isplati potpora, valja podsjetiti da je predmet tih ugovora financirati projekt „Zrakoplovni centar Technocité”, namijenjen njegovoj izgradnji i uspostavi „platforme specijalizirane za istraživanje i razvoj najnaprednijih tehnologija u području zrakoplovstva, svemira i ukrcajnih sustava”. Zona Technocité obuhvaća djelatnosti svih vrsta koje obavljaju razna društva poput društava Fidal, Avantis, Decra, Sepa, Trescal, KPMG, Capgemini..., to jest društva koja ne djeluju u području zrakoplovstva.

Konačno, državne potpore treba poništiti, a isplaćene iznose vratiti (vidjeti osobito uredbe br. 734/2013 ⁽¹⁾ i 2988/95 ⁽²⁾, članak 4. stavke 1. i 4.; Conseil d'État français (CE), 2. lipnja 1992., Zb. str. 165.; CE, 6. studenoga 1998., Zb. str. 397.; CJCE, 11. srpnja 1996., SFEI predmet C-39/94).

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EU) br. 734/2013 od 22. srpnja 2013. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 659/1999 o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu članka 93. Ugovora o EZ-u (SL L 204, str. 7.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ, Euroatom) br. 2988/95 od 18. prosinca 1995. o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica (SL L 312, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 5.)

Žalba koju je 5. siječnja 2018. podnio Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda, protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 14. studenoga 2017. u predmetu T-831/14, Alfamicro protiv Komisije

(Predmet C-14/18 P)

(2018/C 072/38)

Jezik postupka: portugalski

Stranke

Žalitelj: Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda (zastupnici: G. Gentil Anastácio i D. Pirra Xarepe, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine presudu Općeg suda Tribunal od 14. studenoga 2017., donesenu u predmetu T-831/14;

- vrati predmet Općem sudu radi donošenja odluke u skladu s člankom 263 UFEU-a;
- naloži Europskoj komisiji snošenje svih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

- Alfamicro ne dijeli stajalište Općeg suda koji je odbio njegovu tužbu i naložio mu da Europskoj komisiji plati iznos od 277 849,93 eura, uvećan za odgovarajuće kamate, odnosno 26,88 eura po danu zakašnjenja. Alfamicro smatra da je Opći sud o tužbi trebao odlučiti oslanjajući se na članak 263. UFEU-a, a ne na članak 272. UFEU-a. S druge strane, Alfamicro smatra da Komisija, čije stajalište podupire Opći sud, u svojoj odluci, koja je upravne prirode, nije poštovala načela proporcionalnosti, dobre vjere i pravne sigurnosti.
 - Alfamicro smatra da je iz analize i konteksta Komisijina dopisa od 28. listopada 2014. razvidno da je taj dopis upravni akt koji predstavlja odluku, odnosno upravna odluka. Način na koji je ona sastavljena, činjenica da se temelji na revizorskom izvješću Revizorskog suda, okolnost da je Komisija zaključke iz revizorskog izvješća primijenila na sve ostale sporazume koje je sklopio žalitelj i Komisijini prijeboji upućuju na postojanje upravne odluke. Presuda Općeg suda, koja odražava njegovo stajalište o deklaratornom karakteru podnesene tužbe, a ne o tužbi za poništenje upravne odluke, predstavlja tešku povredu žaliteljeva prava obrane. Usto, Alfamicro tvrdi da je Opći sud počinio tešku povredu načela jednakosti stranaka i načela ugovorne ravnoteže.
 - Time što je bespovratna sredstva dodijeljena tužitelju smanjila za više od 93 %, Komisija nije poduzela prikladne mjere, kako je bilo propisano sporazumom o dodjeli bespovratnih sredstava, čime je povrijedila načelo proporcionalnosti. Potvrđujući takvo Komisijino postupanje, Opći sud nije poštovao načelo proporcionalnosti, a samim time ga je i povrijedio. Osim toga, to što je Komisija, koja je umjesto prikladnih, poduzela neprikladne i arbitrarne mjere, dovelo je do nepostojanja pravne sigurnosti. Ni Opći sud nije poštovao načelo pravne sigurnosti time što je podupro takvo Komisijino postupanje.
-