

V

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Rješenje Suda (četvrto vijeće) od 14. veljače 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Italija) — Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus protiv Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

(predmet C-54/18) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Javna nabava — Postupci pravne zaštite — Direktiva 89/665/EEZ — Članak 1. i članak 2.c — Tužba protiv odluke o dozvoli sudjelovanja ili isključenju ponuditelja — Rokovi za podnošenje tužbe — Prekluzivan rok od 30 dana — Nacionalno zakonodavstvo koje isključuje mogućnost isticanja nezakonitosti odluke o dozvoli sudjelovanja u okviru tužbe protiv naknadnih akata — Povelja Europske unije o temeljnim pravima — Članak 47. — Pravo na djelotvornu sudsku zaštitu)

(2019/C 172/03)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Tuženici: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

uz sudjelovanje: Ati Cilte Soc. coop. soc., Coesa Pinerolo Soc. coop. soc. arl, La Dua Valadda Soc. coop. soc., Consorzio di Cooperative Sociali il Deltaplano Soc. coop. soc., La Fonte Soc. coop. soc. Onlus, Società Italiana degli Avvocati Amministrativisti (SIAA), Associazione Amministrativisti.it, Camera degli Avvocati Amministrativisti

Izreka

1. Direktivu Vijeća 89/665/EEZ od 21. prosinca 1989. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, kako je izmijenjena Direktivom 2014/23/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014., i osobito njezini članak 1. i članak 2.c u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, treba tumačiti na način da joj se ne protivi nacionalno zakonodavstvo, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, koje predviđa da se tužbe protiv odluka javnih naručitelja o dopuštanju ili isključenju iz postupaka javne nabave moraju podnijeti u roku od 30 dana od njihova priopćavanja zainteresiranim osobama, pod prijetnjom gubitka prava, pod uvjetom da tako priopćene odluke sadržavaju odgovarajuće razloge koji jamče da su potonje osobe znale ili mogle znati za povredu prava Unije koju one navode.

2. Direktivu 89/665, kako je izmijenjena Direktivom 2014/23 i osobito njezin članak 1. i članak 2.c u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, treba tumačiti na način da joj se ne protivi nacionalno zakonodavstvo, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, koje predviđa da u slučaju nepostojanja tužbe protiv odluka javnih naručitelja o dozvoli sudjelovanja ponuditelja u postupcima javne nabave u prekluzivnom roku od 30 dana od dana priopćenja obavijesti, zainteresirane osobe više ne mogu isticati nezakonitost navedenih odluka u okviru tužbe usmjerene protiv naknadnih akata, a posebno protiv odluka o dodjeli ugovora, pod uvjetom da će zainteresirane osobe izgubiti to pravo samo ako su imale ili su mogle imati saznanja, putem navedene obavijesti, o nezakonitosti koju navode.

(¹) SL C 142, 23. 4. 2018.

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 31. siječnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel — Portugal) — Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas protiv Autoridade Tributária e Aduaneira

(predmet C-373/18) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Neizravni porezi na prikupljanje kapitala — Direktiva 69/335/EEZ — Članci 4. i 7. — Osnivanje društva kapitala — Upravna pristojba koja je na snazi od 1. srpnja 1984. — Naknadno ukidanje te administrativne pristojbe i njezino ponovno uvođenje)

(2019/C 172/04)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izreka

Članak 4. stavak 1. točku (a) i članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 69/335/EEZ od 17. srpnja 1969. o neizravnim porezima na prikupljanje kapitala, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 85/303/EEZ od 10. lipnja 1985., treba tumačiti na način da im je protivan nacionalni propis kojim je država članica ponovno uvela upravnu pristojbu na radnje osnivanja društva kapitala obuhvaćenog prvom od navedenih odredbi, koje su 1. srpnja 1984. podvrgnute plaćanju te pristojbe, ali su kasnije od nje oslobođene.

(¹) SL C 294, 20. 8. 2018.