

Intervenijent u potporu tuženiku: Bayer Agriculture BVBA (zastupnici: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, *Rechtsanwälte*, i G. Forwood, *Rechtsanwalt*)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvo Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung snosit će, osim vlastitih, i troškove društva Bayer Agriculture BVBA te Europske komisije.

(¹) SL C 54, 11. 2. 2019.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 3. rujna 2020. – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland i dr. protiv Europske komisije i dr.

(Predmet C-817/18 P) (¹)

(Žalba – Državne potpore – Program potpora za subvencionirano stjecanje ili ustupanje bez naknade prirodnih područja – Prethodni ispitni postupak – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Tužba za poništenje – Dopuštenost – Uredba (EZ) br. 659/1999 – Članak 1. točka (h) – Pojam, zainteresirane strane’ – Odnos tržišnog natjecanja – Pojam ‘ozbiljne poteškoće’ – Usluga od općeg gospodarskog interesa – Sekundarne djelatnosti – Povezanost)

(2020/C 378/06)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Žalitelji: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap (zastupnici: P. H. L. M. Kuypers i M. de Wit, *advocaten*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: S. Noë i P.–J. Loewenthal, agenti)

Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters, Exploitiatiemaatschappij De Berghaaf BV,

Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed „Huis te Maarn”, Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerflier BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (zastupnici: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck i A. A. Al Khatib, *advocaten*)

Intervenijent u potporu tužitelju: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. K. Bulterman i M. L. Noort, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap i Stichting Het Limburgs Landschap nalaže se snošenje troškova

3. Europska komisija i Kraljevina Nizozemska snosit će vlastite troškove.

(¹) SL C 82, 4. 3. 2019.

Presuda Suda (peto vijeće) od 3. rujna 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Gerichtshof Arnhem-Leeuwarden – Nizozemska) – kazneni postupak protiv XN (C-21/19), YO (C-22/19), P. F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

(Spojeni predmeti C-21/19 do C-23/19) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Otpad – Pošiljke – Uredba (EZ) br. 1013/2006 – Otpad na koji se primjenjuje postupak prethodne pisane obavijesti i odobrenja – Članak 1. stavak 3. – Pošiljke koje podliježu zahtjevima odobrenja – Direktiva 2008/98/EZ – Članak 5. stavak 1. – Pojam „nusproizvodi” – Uredba (EZ) br. 1069/2009 – Članak 3. točka 1. – Pojam „nusproizvodi životinjskog podrijetla” – Pošiljka mješavine nusproizvoda životinjskog podrijetla i drugih materijala”)

(2020/C 378/07)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Stranke glavnog kaznenog postupka

XN (C-21/19), YO (C-22/19), P. F. Kamstra Recycling BV (C-23/19)

Izreka

1. Članak 5. stavak 1. Direktive 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva i članak 3. točku 1. Uredbe (EZ) br. 1069/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o utvrđivanju zdravstvenih pravila za nusproizvode životinjskog podrijetla i od njih dobivene proizvode koji nisu namijenjeni prehrani ljudi te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1774/2002 (Uredba o nusproizvodima životinjskog podrijetla) treba tumačiti na način da se materijal koji se ne može kvalificirati kao „nusproizvod” u smislu prve navedene odredbe ipak može smatrati „nusproizvodom životinjskog podrijetla” u smislu druge navedene odredbe.
2. Članak 1. stavak 3. točku (d) Uredbe (EZ) br. 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2006. o pošiljkama otpada, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EU) br. 135/2012 od 16. veljače 2012. treba tumačiti na način da su pošiljke nusproizvoda životinjskog podrijetla obuhvaćene Uredbom br. 1069/2009 isključene iz područja primjene Uredbe br. 1013/2006, kako je izmijenjena Uredbom br. 135/2012, osim u slučajevima u kojima se Uredbom 1069/2009 izričito predviđa primjena Uredbe br. 1013/2006, kako je izmijenjena Uredbom br. 135/2012.
3. Članak 1. stavak 3. točku (d) Uredbe br. 1013/2006, kako je izmijenjena Uredbom br. 135/2012 treba tumačiti na način da se ta odredba primjenjuje na prijevoz mješavine nusproizvoda životinjskog podrijetla kategorije 3. u smislu članka 10. Uredbe br. 1069/2009 i drugih materijala koji su kvalificirani kao neopasni otpad u smislu Uredbe br. 1013/2006, kako je izmijenjena Uredbom br. 135/2012. Udio nusproizvoda životinjskog podrijetla u mješavini u tom pogledu nije relevantan.

(¹) SL C 139, 15. 4. 2019.