

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 10. listopada 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Wien - Austrija) – Adelheid Krahl protiv Universität Wien**

(predmet C-703/17) <sup>(1)</sup>

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Sloboda kretanja osoba – Članak 45. UFEU-a – Radnici – Uredba (EU) br. 492/2011 – Članak 7. stavak 1. – Poslijedoktorski viši predavači – Ograničenje uračunavanja prethodnog relevantnog radnog iskustva stečenog u drugoj državi članici – Sustav primitaka od rada koji uz trajanje radnog odnosa kod sadašnjeg poslodavca vezuje više primitke od rada)**

(2019/C 423/04)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Wien

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Adelheid Krahl

Tuženik: Universität Wien

**Izreka**

Članak 45. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da mu se protivi propis sveučilišta države članice, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se u svrhu utvrđivanja platnog razreda radnika koji je zaposlen kao poslijedoktorski viši predavač na tom sveučilištu njegovo prethodno relevantno radno iskustvo u drugoj državi članici uračunava samo u ukupnom trajanju od najviše četiri godine ako je ta djelatnost bila jednakovrijedna, odnosno istovjetna, onoj koju je navedeni radnik dužan obavljati u okviru te djelatnosti poslijedoktorskog višeg predavača.

Članak 45. UFEU-a i članak 7. stavak 1. Uredbe (EU) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji treba tumačiti na način da im se takav propis ne protivi ako djelatnost koja se prethodno obavljala u drugoj državi članici nije bila jednakovrijedna, nego se jednostavno pokazala korisnom za obavljanje navedene djelatnosti poslijedoktorskog višeg predavača.

---

<sup>(1)</sup> SL C 13, 9. 4. 2018.

---

**Presuda Suda (peto vijeće) od 16. listopada 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Bundesfinanzhof - Njemačka) – Michael Winterhoff, u svojstvu likvidatora društva DIREKTexpress Holding AG, protiv Finanzamt Ulm (C-4/18), i Jochen Eisenbeis, u svojstvu likvidatora društva JUREX GmbH, protiv Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)**

(spojeni predmeti C-4/18 i C-5/18) <sup>(1)</sup>

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 132. stavak 1. točka (a) – Izuzeća koja se odnose na određene aktivnosti od javnog interesa – Javne poštanske službe – Direktiva 97/67/EZ – Pružatelj univerzalne poštanske usluge – Privatni subjekt koji pruža uslugu službene dostave akata sudova i upravnih tijela)**

(2019/C 423/05)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzhof

**Stranke glavnog postupka**

**Tužitelji:** Michael Winterhoff, u svojstvu likvidatora društva DIREKTexpress Holding AG (C-4/18), i Jochen Eisenbeis, u svojstvu likvidatora društva JUREX GmbH (C-5/18)

**Tuženici:** Finanzamt Ulm (C-4/18),/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

**Izreka**

Članak 2. točku 13. i članak 3. Direktive 97/67/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. prosinca 1997. o zajedničkim pravilima za razvoj unutarnjeg tržišta poštanskih usluga u Zajednici i poboljšanje kvalitete usluga, kako je izmijenjena Direktivom 2008/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. veljače 2008., treba tumačiti na način da su pružatelji usluge distribucije pismena poput onih u glavnom postupku – koji u svojstvu nositelja nacionalne licencije koja ih ovlašćuje da nude tu uslugu moraju obavljati, u skladu s odredbama nacionalnog prava, usluge službene dostave akata sudova ili upravnih tijela – „pružatelji univerzalne usluge” u smislu tih odredbi, tako da te usluge moraju biti izuzete od PDV-a kao usluge koje obavljaju „javne poštanske službe” na temelju članka 132. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost.

---

(<sup>1</sup>) SL C 123, 9. 4. 2018.

---

**Presuda Suda (peto vijeće) od 17. listopada 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Administrativen sad Sofia-grad – Bugarska) – „Elektrozpredelenie Yug” EAD protiv Komisije za energijno i vodno regulirane (KEVR)**

(predmet C-31/18) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Direktiva 2009/72/EZ – Unutarnje tržište električne energije – Članak 2. točke 3. do 6. – Pojam sustava za prijenos električne energije i pojam sustava za distribuciju električne energije – Kriteriji za razlikovanje – Visina napona – Vlasništvo nad instalacijama – Članak 17. stavak 1. točka (a) – Neovisni operator prijenosnog sustava – Članci 24. i 26. – Operator distribucijskog sustava – Članak 32. stavak 1. – Slobodan pristup trećih osoba – Pristup električnoj energiji pod srednjim naponom – Spojni vodovi između prijenosnih i distribucijskih sustava – Diskrecijski prostor država članica)*

(2019/C 423/06)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Administrativen sad Sofia-grad

**Stranke glavnog postupka**

**Tužitelj:** „Elektrozpredelenie Yug” EAD

**Tuženik:** Komisija za energijno i vodno regulirane (KEVR)