

4. Četvrti tužbeni razlog: Europska središnja banka povrijedila je članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer je tužitelju odbila pristup dokumentima na kojima je ta institucija temeljila svoju odluku o likvidaciji društva Banco Popular.

---

**Tužba podnesena 22. prosinca 2017. – Quadri di Cardano protiv Komisije**

**(Predmet T-828/17)**

(2018/C 063/25)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španjolska) (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

proglasi i presudi,

- poništava se odluka PMO-a od 28. veljače 2017. kojom se tužitelja obavještava o povratu naknade za rad i boravak u inozemstvu od 16 % koja mu je bila dodijeljena kao i troškova za prijevoz na koje je imao pravo na temelju članka 4. Priloga VII. Pravilnika tijekom razdoblja službe u EASME-u, i to počevši od 16. svibnja 2014.;
- prema potrebi, [poništavaju se] obračunske isprave za plaću uređene nakon dostave gore navedene odluke;
- tuženoj stranci se nalaže snošenje troškova

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 85. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela legitimnih očekivanja, kao i načela pravne sigurnosti, očitijoj pogrešci u ocjeni kao i na povredi načela dobre uprave.

---

**Tužba podnesena 27. prosinca 2017. – Coesia protiv EUIPO-a (Prikaz okruglog oblika sastavljenog od dvije zakrivljene linije crvene boje)**

**(Predmet T-829/17)**

(2018/C 063/26)

*Jezik postupka: talijanski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Coesia SpA (Bologna, Italija) (zastupnik: S. Rizzo, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije (Prikaz okruglog oblika koji sačinjavaju dvije nagnute linije crvene boje) – prijava za registraciju br. 13 681 151

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. studenoga 2017. u predmetu R 1272/2017-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
- Povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009.

---

**Tužba podnesena 22. prosinca 2017. – Szentes protiv Komisije**

(Predmet T-830/17)

(2018/C 063/27)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Gyula Szentes (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnik: F. Moyse, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 24. veljače 2017. i, ako je potrebno, akt kojim je odbijena tužiteljeva pritužba od 29. rujna 2017.;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na nezakonitosti obavijesti o otvorenom natječaju. Tužitelj tvrdi da je članak 6.4. Priloga III., koji isključuje to da zahtjevi za ponovno razmatranje podneseni zbog dovođenja u pitanje ocjene koju je provelo povjerenstvo za odabir dovedu do pozitivnog rezultata, nezakonit, s obzirom na to da je protivan pravu na djelotvoran pravni lijek iz članka 47. Povelje o temeljnim pravima. Budući da se pobijana odluka temelji na navedenoj odredbi, ona je također nezakonita.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja. Pobijana odluka se ograničava na navođenje izvadaka iz sudske prakse i ne navodi popis kriterija za odabir o kojima je povjerenstvo odlučilo prije rada na ocjeni prijave za natječaj.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na iskrivljenju činjenica i očitoj pogrešci u ocjeni. Tužitelj u tom smislu prigovara načinu na koji je povjerenstvo ocijenilo podatke navedene u prijavi za natječaj.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi obavijesti o otvorenom natječaju. Tužitelj tvrdi da je povjerenstvo propustilo unakrsno ispitati različite kartice prijave za natječaj kako bi odlučilo ispunjava li tužitelj uvjete za sudjelovanje na natječaju.