

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se u odluci o financijskoj potpori, koju je tuženik morao izvršiti, jasno navodi, na stranici 13., da su „u slučaju češkog korisnika planirana tri ugovora: za djelatnost br. 4 (prvi dio — tehnička studija), za djelatnosti br. 2, 3, 5 i 6, i za djelatnosti br. 1., 4. (drugi dio — ekonomska studija) i 7”.
- Prilikom razgraničavanja predmeta ugovora o javnoj nabavi, tužitelj je uzeo u obzir te odredbe te je legitimno očekivao da se pristup koji je primijenjen u odluci o financijskoj potpori neće naknadno smatrati pogrešnim.
- U pobijanoj se odluci, usprkos tome, sada navodi da „cijeli (tehnički) predmet ugovora o javnoj nabavi može obuhvatiti jednim ugovorom”, čime se krši tužiteljeva legitimna očekivanja, koje je mogao imati i koja je imao s obzirom na odluku o financijskoj potpori .

Tužba podnesena 14. prosinca 2017. – Schokker protiv EASA-e

(Predmet T-817/17)

(2018/C 063/21)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Nizozemska) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za sigurnost zračnog prometa (EASA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi i presudi,
- nalaže se EASA-i da tužitelju isplati iznos od 80 000 eura na ime neimovinske štete koju je pretrpio;
- nalaže se EASA-i snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe četiri tužbena razloga kako bi dokazao da je tijelo ovlašteno za sklapanje ugovora EASA-e (u daljnjem tekstu: ovlašteno tijelo) počinilo više povreda službene dužnosti koje su mu prouzročile značajnu neimovinsku štetu.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na činjenici da je ovlašteno tijelo tužitelju dostavilo nezakonitu ponudu za zapošljavanje koju on, zbog toga, nije mogao bezuvjetno prihvatiti.
 2. Drugi tužbeni razlog temelji se na činjenici da je ovlašteno tijelo odbilo ispraviti tu ponudu za zapošljavanje iako je očito bila zahvaćena nezakonitošću.
 3. Treći tužbeni razlog temelji se na argumentu da je iznenadno povlačenje ponude za zapošljavanje ovlaštenog tijela imalo za posljedicu konačno obustavljanje postupka zapošljavanja tužitelja.
 4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tome da ovlašteno tijelo nije poštovalo cilj predsudskog postupka jer je sustavno onemogućavalo svaki prijedlog izvansudskog rješenja spora.
-