

— naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka uključujući troškova nastale pred žalbenim vijećem.

#### **Tužbeni razlog**

— povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.

---

### **Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Stada Arzneimittel protiv EUIPO-a – (Prikaz dva sučelice postavljena luka)**

**(Predmet T-804/17)**

(2018/C 042/61)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Stranke**

*Tužitelj:* Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Njemačka) (zastupnici: J.-C. Plate i R. Kaase, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

#### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije – prijava za registraciju br. 15 625 437

*Pobijana odluka:* odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. rujna 2017. u predmetu R 1887/2016-1

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

#### **Tužbeni razlog**

— povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

### **Tužba podnesena 11. prosinca 2017. – Pethke protiv EUIPO-a**

**(Predmet T-808/17)**

(2018/C 042/62)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Stranke**

*Tužitelj:* Ralph Pethke (Alicante, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi izvješće o ocjeni koje se na njega odnosi za 2016. godinu, u inačici koja je tužitelju dostavljena 10. travnja 2017.,
- ako je potrebno, poništi odluku upravnog vijeća EUIPO-a o žalbi koju je tužitelj podnio 18. listopada 2017. sukladno članku 90. stavku 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije, i
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

Prvi tužbeni razlog: pogreška u ocjeni tužitelju izravno nadređenog dužnosnika

- Tužitelj tvrdi da njemu izravno nadređeni dužnosnik nije proveo nikakvu osobnu ocjenu ili osobno vrednovanje priloga izvršenog direktora izvješću koje se odnosi na tužiteljev učinak u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 17. listopada 2016. te da je time povrijedio Odluku Komisije br. C(2013) 8985 *final* od 16. prosinca 2013. o općim odredbama za provedbu članka 43. i članka 44. stavka 1. Pravilnika te upute za rad EUIPO-a.

Drugi i treći tužbeni razlog: nenadležnost i nedostatak neovisnosti tijela koje odlučuje o žalbi

- Izvršni direktor nije mogao biti neovisno žalbeno tijelo u godišnjem postupku ocjenjivanja tužitelja, s obzirom na to da je na odlučujući način doprinio sastavljanju predmetnog godišnjeg izvješća. Upute za rad EUIPO-a kada se radi o ocjenjivanju koje provodi izvršni direktor predviđaju da u takvim slučajevima o žalbama odlučuje povjerenstvo za žalbe.

Četvrti tužbeni razlog: samovoljni prekid dijaloga u žalbenom postupku

- Redovni dijalog u žalbenom postupku se nije odvio, osobito zbog toga što je izvršni direktor samovoljno prekinuo razgovore, što predstavlja povredu pravila žalbenog postupka, odnosno Komisijine odluke i s tim u vezi izdanih uputa za rad EUIPO-a. Izostala je učinkovita upravna pretdsudska zaštita.

Peti tužbeni razlog: nedostaci u obrazloženju izvješća o ocjeni

- Prilog izvršnog direktora i time izvješće o ocjeni za 2016. sami sadrže značajne nedostatke u obrazloženju, što djelomično onemogućuje tužiteljevu analizu. Ocjena tužiteljevog učinka koju je proveo izvršni direktor nema činjeničnu osnovu. Ta ocjena općenito nije vjerodostojna. Izvršni direktor je u svom prilogu znatno lošije ocijenio učinak tužitelja u njegovoj funkciji voditelja u odjelu za osnovne djelatnosti od skoro svih prethodnih učinaka tužitelja. Obrazloženje te ocjene ne odgovara višem standardu obrazloženja koji se posljedično zahtijeva.

Šesti tužbeni razlog: očita pogreška u ocjeni

- Godišnje izvješće za 2016. s prilogom izvršnog direktora zahvaćeno je očitom pogreškom u ocjeni, jer se temelji na nepotpunim i proizvoljnim podacima o učinku. Ocjena činjenica nije vjerodostojna.
- Godišnje izvješće samo po sebi ne sadrži analizu brojčanih podataka o tužiteljevom učinku za sporno razdoblje obuhvaćeno izvješćem, zato što tužitelju hijerarhijski nadređeni dužnosnik u svojem godišnjem izvješću nije izričito analizirao brojčane podatke o tužiteljevom učinku.
- Prilog izvršnog direktora godišnjem izvješću i, nužno posljedično, također i godišnje izvješće sadrže neistinitosti i temelje se na nepotpunim i jednostrano negativnim podacima o učinku. Izvršni direktor poziva se na proizvoljne i irelevantne osnove za ocjenu te se uglavnom ne poziva na ključne pokazatelje prethodno definirane u ciljevima. Prilog izvršnog direktora iskripljava činjenice na način da se u cijelosti udaljava od tužiteljevog učinka. Nije u skladu sa zakonom davanje negativne ocjene na kraju godine, a da tužitelju nije uopće bila dana prilika da reagira na moguće nedostatke u svojem učinku.

---

### Rješenje Općeg suda od 5. prosinca 2017. – FE protiv Komisije

(Predmet T-616/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 042/63)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik četvrtog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 371, 10. 10. 2016. (predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-46/16 i prenesen na Opći sud Europske unije 1.9.2016.).