

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

Tužitelj ponajprije prigovara da je žalbena komisija prekoračila svoje ovlasti jer je tijekom žalbenog postupka ponovno ispitala i analizirala odluku o evaluaciji u cijelosti i stoga (formalno i materijalno pogrešno) zaključila da odluku Odbora država članica treba djelomično poništiti i izmijeniti.

1. Prvi tužbeni razlog: nenadležnost žalbene komisije za materijalna pitanja koja se odnose na postupak evaluacije
2. Drugi tužbeni razlog: povreda sudske prakse Suda Meroni jer žalbena komisija kao tijelo agencije Unije ne raspolaže marginom prosudbe
3. Treći tužbeni razlog: povreda načela supsidijarnosti i načela dodjele ovlasti jer je žalbena komisija povrijedila prava država članica, institucionalizirana njihovom ovlasti odlučivanja u Odboru država članica Agencije, s obzirom na to da pravo Unije ne sadržava pravnu osnovu na temelju koje je ona mogla djelovati
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda odredaba Uredbe REACH<sup>(1)</sup> jer žalbeno vijeće nije nadležno za meritornu kontrolu odluka o evaluaciji

Podredno, tužitelj prigovara da žalbena komisija pri odlukama o evaluaciji na temelju članka 51. stavka 8. Uredbe REACH ima samo ograničene ovlasti nadzora.

5. Peti tužbeni razlog: povreda obveze obrazlaganja u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a jer žalbena komisija nije obrazložila svoju navodnu ovlast nadzora
6. Šest tužbeni razlog: materijalno pogrešna i nezakonita odluka

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EEZ i 2000/21/EZ (SL 2006. L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.).

### Tužba podnesena 10. studenoga 2017. – Kerstens protiv Komisije

(Predmet T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Petrus Kerstens (Overijse, Belgija) (zastupnik: C. Mourato, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 27. ožujka 2017. upućenu tužitelju, u dijelu u kojem nalaže ponavljanje postupka u predmetu CMS 15/017 *ab initio*;
- poništi odluku Komisije od 7. travnja 2017. upućenu tužitelju, u dijelu u kojem nalaže ponavljanje postupka u predmetu CMS 12/063 *ab initio*;
- dodijeli tužitelju naknadu štete u ukupnom iznosu od 40 000 eura, na ime posebne neimovinske štete, koji treba platiti Europska komisija;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka, na temelju članka 134. Poslovnika Općeg suda.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj provedbi poništavajuće presude od 14. veljače 2017., Kerstens/Komisija (T-270/16 P, neobjavljena, EU:T:2017:74) i povredi načela „non bis in idem”, koje je navodno počinilo tijelo za imenovanje jer je odlučilo ponovno pokrenuti disciplinske postupke protiv tužitelja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj provedbi gore navedene presude i povredi načela dobre uprave, uključujući obvezu nepristranog i pravičnog postupanja s predmetima, povredi načela presumpcije nevinosti i povredi prava obrane jer te odluke o ponovnom pokretanju navedenih disciplinskih postupaka nisu pružile jamstva nepristranosti i pravičnosti u postupanju s tužiteljevim predmetom.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj provedbi gore navedene presude i povredi načela pravne sigurnosti i dobre uprave, a osobito načela razumnog roka jer se prema tužiteljevu mišljenju novi disciplinski postupak također morao pokrenuti u razumnom roku, što ovdje nije bio slučaj.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zahtjevu za naknadu posebne štete zbog gore navedenih nepravilnosti, kako bi se nadoknadila neimovinska šteta koju su upravna tijela navodno uzrokovala tužitelju jer poništenje pobijanih akata ne može samo za sebe nadoknaditi navedenu štetu.

---

**Tužba podnesena 17. studenoga 2017. – UR protiv Komisije****(Predmet T-761/17)**

(2018/C 032/53)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

*Tužitelj:* UR (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

proglasi i presudi:

- poništava se odluka povjerenstva za odabir od 11. kolovoza 2017., donesena nakon preispitivanja, o tome da se njegovo ime ne uvrsti na popis uspješnih kandidata na natječaju EPSO/AD/322/16;
- Komisiji se u svakom slučaju nalaže snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni, koju je povjerenstvo za odabir navodno počinilo, smatrajući da tužiteljeva diploma ne ispunjava jedan od uvjeta za sudjelovanje na natječaju.
  2. Drugi tužbeni razlog, iznesen podredno, koji se temelji na prigovoru nezakonitosti obavijesti o otvorenom natječaju na temelju članka 27. prvog stavka Pravilnika o osoblju. Konkretno, sporni uvjet za sudjelovanje na natječaju nije povezan sa zahtjevima radnih mjesta koje treba popuniti, kako su opisana u obavijesti o otvorenom natječaju, i stoga je u suprotnosti s interesom službe.
  3. Treći tužbeni zahtjev, istaknut podredno prethodnom, koji se temelji na nedostatku u obrazloženju pobijane odluke jer kriteriji koje je povjerenstvo za odabir utvrdilo za ocjenu relevantnosti tužiteljeve diplome s obzirom na sporni uvjet za sudjelovanje na natječaju nisu obznanjeni, što je tužitelja spriječilo da prikladno pripremi svoju obranu.
-