

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku (C(2017 7119 FINAL) Glavnog tajništva Europske komisije od 18. listopada 2017. o odbijanju dostave odluke Glavne uprave za tržišno natjecanje Europske komisije priopćene francuskim tijelima 22. ožujka 2017. o protokolu za odštetu EDF-u zbog zatvaranja nuklearne elektrane u Fessenheimu;
- naloži Europskoj komisiji da tužiteljima dostavi navedeni dopis od 22. ožujka 2017. u roku od tjedan dana od presude koju će donijeti Opći sud;
- naloži Europskoj komisiji snošenje svih troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 2. zadnjeg podstavka Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.) jer postoji prevladavajući javni interes koji opravdava otkrivanje informacija o kojima je riječ.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, koji se odnosi na pravo pristupa dokumentima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, koji se odnosi na pravo na djelotvoran pravni lijek.

---

### Tužba podnesena 20. studenoga 2017. – Savezna Republika Njemačka protiv ECHA-e

(Predmet T-755/17)

(2018/C 032/51)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Tužitelj: Savezna Republika Njemačka (zastupnici: D. Klebs i T. Henze, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku žalbene komisije Europske agencije za kemikalije od 8. rujna 2017. (predmet-br. A-026-2015), u dijelu u kojem je žalbena komisija, u vezi s odlukom Odbora država članica od 01. listopada 2015. koja se odnosi na tvar 1,4-benzendiamin, N, N'-mješoviti fenil- i benzil-derivati (u daljnjem tekstu: BENPAT) CAS-br.: 68953-84-4 (EG-br.: 273-227-8):
  - djelomično poništila tu odluku jer se njome predviđalo da podnositelji registracije tijekom studije odrede metabolite u skladu s testom OECD TG 309,
  - djelomično poništila tu odluku jer se njome predviđalo provođenje studije u skladu s testom OECD TG 308 i
  - odlučila da izjavu o bioakumulaciji treba ukloniti iz obrazloženja te odluke;
- te naloži tuženiku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

Tužitelj ponajprije prigovara da je žalbena komisija prekoračila svoje ovlasti jer je tijekom žalbenog postupka ponovno ispitala i analizirala odluku o evaluaciji u cijelosti i stoga (formalno i materijalno pogrešno) zaključila da odluku Odbora država članica treba djelomično poništiti i izmijeniti.

1. Prvi tužbeni razlog: nenadležnost žalbene komisije za materijalna pitanja koja se odnose na postupak evaluacije
2. Drugi tužbeni razlog: povreda sudske prakse Suda Meroni jer žalbena komisija kao tijelo agencije Unije ne raspolaže marginom prosudbe
3. Treći tužbeni razlog: povreda načela supsidijarnosti i načela dodjele ovlasti jer je žalbena komisija povrijedila prava država članica, institucionalizirana njihovom ovlasti odlučivanja u Odboru država članica Agencije, s obzirom na to da pravo Unije ne sadržava pravnu osnovu na temelju koje je ona mogla djelovati
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda odredaba Uredbe REACH<sup>(1)</sup> jer žalbeno vijeće nije nadležno za meritornu kontrolu odluka o evaluaciji

Podredno, tužitelj prigovara da žalbena komisija pri odlukama o evaluaciji na temelju članka 51. stavka 8. Uredbe REACH ima samo ograničene ovlasti nadzora.

5. Peti tužbeni razlog: povreda obveze obrazlaganja u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a jer žalbena komisija nije obrazložila svoju navodnu ovlast nadzora
6. Šest tužbeni razlog: materijalno pogrešna i nezakonita odluka

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EEZ i 2000/21/EZ (SL 2006. L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.).

### Tužba podnesena 10. studenoga 2017. – Kerstens protiv Komisije

(Predmet T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Petrus Kerstens (Overijse, Belgija) (zastupnik: C. Mourato, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 27. ožujka 2017. upućenu tužitelju, u dijelu u kojem nalaže ponavljanje postupka u predmetu CMS 15/017 *ab initio*;
- poništi odluku Komisije od 7. travnja 2017. upućenu tužitelju, u dijelu u kojem nalaže ponavljanje postupka u predmetu CMS 12/063 *ab initio*;
- dodijeli tužitelju naknadu štete u ukupnom iznosu od 40 000 eura, na ime posebne neimovinske štete, koji treba platiti Europska komisija;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka, na temelju članka 134. Poslovnika Općeg suda.