

2. Ibramu Acsenu nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 269, 14. 8. 2017.

Tužba podnesena 25. rujna 2017. – Hernando Avendaño i dr. protiv SRB-a

(Predmet T-669/17)

(2018/C 042/41)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: María Hernando Avendaño (Madrid, Španjolska), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Madrid), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid) (zastupnik: P. Gabeiras Vázquez, odvjetnica)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- prihvati ovu tužbu za poništenje, zajedno s predloženim dokazima i uz provođenje zatraženih mjera;
- poništi odluku SRB/EES/2017/08;
- odredi naknadu prouzročene štete.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima navedenima u predmetima T-478/17, Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jedinstveni sanacijski odbor, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno i SFL/Jedinstveni sanacijski odbor, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Jedinstveni sanacijski odbor, T-483/17, García Suárez i dr./Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-484/17, Fidesban i dr./Jedinstveni sanacijski odbor, T-497/17, Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor i T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 31. listopada 2017. – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España protiv SRB-a

(Predmet T-735/17)

(2018/C 042/42)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Zaragoza, Španjolska) (zastupnik: J. Llanos Acuña, odvjetnik)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da poništi pobijanu odluku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetna tužba podnesena je protiv odluke koju je Jedinstveni sanacijski odbor donio na svojoj izvršnoj sjednici održanoj 7. lipnja 2017. (Odluka SRB/EES/2017/08), kojom se aktivira Jedinstveni sanacijski mehanizam i njegova primjena na španjolsko društvo Banco Popular Español, S.A.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima navedenima u predmetima T-478/17, Mutuality de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jedinstveni sanacijski odbor, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno i SFL/Jedinstveni sanacijski odbor, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Jedinstveni sanacijski odbor, T-483/17, García Suárez i dr./Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-484/17, Fidesban i dr./Jedinstveni sanacijski odbor, T-497/17, Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor i T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 14. studenoga 2017. – Kerkosand protiv Komisije

(Predmet T-745/17)

(2018/C 042/43)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Kerkosand spol. s.r.o. (Šajdíkové Humence, Slovačka Republika) (zastupnici: A. Rosenfeld i C. Holtmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku C(2017)5050 *final* Europske komisije od 20. srpnja 2017. u postupku državne potpore SA.38121 (2016/FC) – Slovačka Republika „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.”;
- podredno, poništi pisanu obavijest koju je tužiteljevim zastupnicima poslala Europska komisija od 5. rujna 2017. u postupku SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.”; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: bitna povreda postupka u obliku prve rečenice stavka 1. članka 15. u vezi s člankom 4. Uredbe (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾.

Prema navodu tužitelja, tuženik smatra da potpora ispunjava uvjete iz Uredbe (EU) 651/2014 ⁽²⁾. To tuženika sprečava da provede prethodno ispitivanje i donese odluku u smislu članka 4. stavaka 2., 3. ili 4. Uredbe (EU) 2015/1589. To gledište sadržava pogrešku koja se tiče prava jer je tuženik ovlašten podvrgnuti potporu koja se temelji na Uredbi (EU) 651/2014 prethodnom ispitivanju. Ispitivanje koje je trajalo više od tri i pol godine premašilo je prag između *prima facie* ispitivanja i prethodnog ispitivanja. Tuženik je stoga u skladu s prvom rečenicom stavka 1. članka 15. Uredbe (EU) 2015/1589 obavezan donijeti odluku u smislu članka 4. stavaka 2., 3. ili 4. Uredbe (EU) 2015/1589. Tuženik je međutim povrijedio tu obvezu jer je odbio pritužbu kao neosnovanu a da nije utvrdio da u vezi potporom ne postoje nikakve sumnje u pogledu njezine spojivosti s unutarnjim tržištem.