

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima istaknutima u predmetu T-659/17, Vallina Fonseca/SRB.

Tužba podnesena 9. listopada 2017. – Havenbedrijf Antwerpen i Maatschappij van de Brugse Zeehaven protiv Komisije

(Predmet T-696/17)

(2017/C 412/53)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelji: Havenbedrijf Antwerpen NV (Antwerpen, Belgija) i Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV (Seebrügge, Belgija) (zastupnici: P. Wytinck, W. Panis i I. Letten, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglašiti tužbu za poništenje dopuštenom;
- poništi odluku Europske komisije od 27. srpnja 2017. C(2017) 5174 *final* o programu potpora koji je provela Belgija br. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) – oporezivanje luka u Belgiji;
- podredno odobri prijelazno razdoblje do trenutka kada Komisija dovrši istragu o poreznim sustavima za različite luke u EU, koje u svakom slučaju iznosi punih godinu dana;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članaka 107. i 296. UFEU-a

- Komisija je povrijedila članak 107. UFEU-a jer je pogrešno smatrala da postoji „tržište” na kojem lučke uprave nude svoje usluge.
- Osnovne aktivnosti lučkih uprava, odnosno omogućavanje pristupa lukama i stavljanje na raspolaganje zemljišta putem koncesija za korištenje općeg dobra odnose se na aktivnosti koje po svojoj naravi nisu gospodarske. Komisija u najmanju ruku nije na odgovarajući način obrazložila suprotni zaključak povređujući time članak 296. UFEU-a.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 107. UFEU-a jer je Komisija pogrešno klasificirala mjeru kao selektivnu

Podlijeganje lučkih uprava sustavu poreza na pravne osobe ne predstavlja odstupanje od „referentnog sustava”, s obzirom na to da porez na pravne osobe sam po sebi čini referentni sustav. Podlijeganje lučkih uprava porezu na pravne osobe objašnjava se činjenicom da je upravljanje lukama kao općim dobrima javna usluga, koja ne podliježe porezu na dobit. Lučke uprave pružaju još uvijek u bitnome javnu uslugu, bez namjere ostvarivanja dobiti, sukladno zakonskim uvjetima i podložno upravnom nadzoru.

3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 107. UFEU-a s obzirom na to da je odstupanje od referentnog sustava u svakom slučaju protupravno.

Čak i kada bi se porez na dobit smatrao referentnim sustavom u Belgiji (što nije slučaj) opravdano je što lučke uprave ne podliježu tom sustavu. To proizlazi iz ukupne koherentnosti poreznog sustava kao i iz činjenice da se tužitelji ne nalaze u činjenično i pravno usporedivoj situaciji s poduzetnicima koji podliježu porezu na dobit. Njihovo podlijevanje porezu na dobit bi osim toga imalo štetne posljedice.

4. Četvrti tužbeni razlog: sasvim podredno, zahtjev za odobrenje prijelaznog razdoblja do trenutka kada Komisija dovrši svoju istragu o poreznim sustavima za različite luke u EU, koje u svakom slučaju iznosi punih godinu dana

— U postupku protiv Nizozemske Komisija je nizozemskom zakonodavcu dodijelila cijelu godinu dana za prilagodbu zakonodavstva te je time i dotičnim lukama dala godinu dana kako bi se pripremile za novu situaciju. Nije opravdano da se tužiteljima dodjeljuje kraći rok za prilagodbu na novu situaciju.

— U međuvremenu, ravnopravnim uvjetima između luka (ne i između lučkih uprava) ne pridonosi zabrana mjere u jednoj državi članici, dok luke u drugim državama članicama i dalje od te mjere imaju koristi. Štoviše, umjesto otklanjanja jedne nejednakosti, nastaje upravo nejednakost između luka u različitim državama članicama.

Tužba podnesena 11. listopada 2017. – Poljska protiv Komisije

(Predmet T-699/17)

(2017/C 412/54)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2017/1442 od 31. srpnja 2017. o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i) za velike uređaje za loženje u skladu s Direktivom 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, priopćenu pod brojem dokumenta C(2017) 5225;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge:

1. Povreda članka 16. stavaka 4. i 5. UEU-a u vezi s člankom 3. stavcima 2. i 3. Protokola br. 36. o prijelaznim odredbama priloženog UEU-u i UFEU-u. Pobjijana odluka usvojena je primjenom neodgovarajuće metode izračuna kvalificirane većine.
2. Povreda članka 3. točaka 10. i 13. Direktive 2010/75/EU u vezi s Prilogom III potonje i povreda Provedbene odluke 2012/119/EU: razine emisija povezane s NRT-ima utvrđene su na temelju pogrešnih i nereprezentativnih podataka.
3. Povreda načela proporcionalnosti (članak 5. stavak 4. UEU-a) u vezi s člankom 191. stavkom 2. UFEU-a. Određene su previsoke razine emisija povezane s NRT-ima koje nisu namijenjene i prikladne za postizanje zadanih koristi i ciljeva; osim toga nije provedena procjena učinka u vezi s pobijanom odlukom.