

— naloži Komisiji snošenje troškova, uključujući troškova bilo kakvih intervenijenata.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a.
 - Tužitelj tvrdi, kao prvo, da, s obzirom na prešutno odbijanje pristupa zatraženom dokumentu, naslovljenom „Plan mjera koje teže tome da odabrani i odobreni MSS operatori ispunjavaju zajedničke uvjete Odluke 626/2008/EZ ⁽¹⁾ uključujući privremene nove korake i odgovarajuće rokove”, obrazloženje uopće ne postoji. Ukoliko Sud bude smatrao da je Komisija u dopisu o odbijanju od 5. svibnja 2017., na temelju članka 7. stavka 1. Uredbe 1049/2001 ⁽²⁾, već postupila u skladu sa svojom obvezom obrazlaganja u odgovoru na tužiteljev prvotni zahtjev, pri čemu se smatra da je obrazloženje sadržano u tom dopisu također obrazloženje prešutne odluke, donesene u skladu s člankom 8. stavkom 3. te uredbe, tužitelj od Općeg suda zahtjeva da razmotri sljedeće žalbene razloge usmjerene protiv tog obrazloženja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija propustila provesti konkretno i pojedinačno ispitivanje zatraženog dokumenta.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija nije navela razloge i da je pogrešno primijenila izuzeće koje se odnosi na zaštitu komercijalnih interesa, kako je navedeno u prvom podstavku članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija navela razloge i da je pogrešno primijenila izuzeće koje se odnosi na zaštitu istraga, kako je navedeno u trećem podstavku članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija pogrešno utvrdila da ne postoji prevladavajući javni interes u smislu članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija pogrešno utvrdila da djelomični pristup, u smislu članka 4. stavka 6. Uredbe 1049/2001, nije bio moguć.

⁽¹⁾ Odluka br. 626/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. lipnja 2008. o odabiru i odobrenju sustava za pružanje pokretnih satelitskih usluga (MSS) (SL 2008., L 172, str. 15.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 177.)
⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

Tužba podnesena 22. rujna 2017. – Sata protiv EUIPO-a – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (pištolj za boje u spreju)

(Predmet T-651/17)

(2017/C 402/61)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Njemačka) (zastupnik: K. Manhaeve, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog dizajna: tužitelj

Predmetni sporni dizajn: dizajn Zajednice „pištolja za boju u spreju“; dizajn Zajednice br. 1259626-0001

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. srpnja 2017. u predmetu R 914/2016-3

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i, ovisno o slučaju, društvu Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd solidarno snošenje svih troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 6.1 točke (b), članka 6.2, članka 60.1, članka 62. i 64. Uredbe br. 6/2002.

Tužba podnesena 25. rujna 2017. – Inditex protiv EUIPO-a – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)**(Predmet T-655/17)**

(2017/C 402/62)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke**

Tužitelj: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španjolska) (zastupnici: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druge stranke pred žalbenim vijećem: Zainab Ansell (Moshi, Tanzanija) i Roger Ansell (Moshi)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig EU-a s verbalnim elementom „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ – prijava za registraciju br. 8 320 591

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. srpnja 2017. u spojenim predmetima R 2330/2011-2 i R 2369/2011-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. srpnja 2017. u spojenim predmetima R 2330/2011-2 i R 2369/2011-2, osobito u pogledu toga što se njome dopustila registracija žiga EU-a br. 8320591 za usluge u razredima 39 i 43 protiv čega je podneseno pravno sredstvo;