

**Tužba podnesena 22. rujna 2017. – Dadimer i drugi protiv SRB-a****(Predmet T-648/17)**

(2017/C 402/59)

Jezik postupka: španjolski

**Stranke**

*Tužitelji:* Dadimer, S.L. (Madrid, Španjolska), i drugih 11 tužitelja (zastupnici: M. Romero Rey i I. Salama Salama, odvjetnici)

*Tuženik:* Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- na temelju članka 263. UFEU-a, poništi Odluku SRB/EES/2017/08 Jedinstvenog sanacijskog odbora (SRB) od 7. lipnja 2017. o donošenju sanacijskog programa za Banco Popular Español, S.A.;
- sukladno članku 340. stavku 2. UFEU-a i članku 41. stavku 3. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, naloži Jedinstvenom sanacijskom odboru da tužiteljima naknadi pretrpljenu štetu u iznosu koji odgovara nominalnoj vrijednosti obveznica, ažuriranom na dan donošenja odluke, uvećanom za odgovarajuće zatezne kamate koje se duguju od navedenog datuma do trenutka navedenog plaćanja;
- u skladu s člancima 133. i 134. Poslovnika Općeg suda, naloži Jedinstvenom sanacijskom odboru snošenje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima podnesenima u predmetima T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Jedinstveni sanacijski odbor, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno i SFL*/Jedinstveni sanacijski odbor, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-483/17, *García Suárez i dr.*/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor, T-484/17, *Fidesban i dr.*/Jedinstveni sanacijski odbor, T-497/17, *Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015*/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor i T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda*/Komisija i Jedinstveni sanacijski odbor.

**Tužba podnesena 25. rujna 2017. – ViaSat protiv Komisije****(Predmet T-649/17)**

(2017/C 402/60)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Tužitelj:* ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà i S. Semey, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi prešutnu negativnu odluku Europske komisije od 13. srpnja 2017., koja je posljedica toga da Komisija nije u propisanom roku odgovorila na tužiteljev ponovni zahtjev od 31. svibnja 2017. u vezi sa zahtjevom za pristup dokumentima podnesenim 20. ožujka 2017. pod oznakom GestDem br. 2017/1725;

— naloži Komisiji snošenje troškova, uključujući troškova bilo kakvih intervenijenata.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a.
  - Tužitelj tvrdi, kao prvo, da, s obzirom na prešutno odbijanje pristupa zatraženom dokumentu, naslovljenom „Plan mjera koje teže tome da odabrani i odobreni MSS operatori ispunjavaju zajedničke uvjete Odluke 626/2008/EZ <sup>(1)</sup> uključujući privremene nove korake i odgovarajuće rokove”, obrazloženje uopće ne postoji. Ukoliko Sud bude smatrao da je Komisija u dopisu o odbijanju od 5. svibnja 2017., na temelju članka 7. stavka 1. Uredbe 1049/2001 <sup>(2)</sup>, već postupila u skladu sa svojom obvezom obrazlaganja u odgovoru na tužiteljev prvotni zahtjev, pri čemu se smatra da je obrazloženje sadržano u tom dopisu također obrazloženje prešutne odluke, donesene u skladu s člankom 8. stavkom 3. te uredbe, tužitelj od Općeg suda zahtjeva da razmotri sljedeće žalbene razloge usmjerene protiv tog obrazloženja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija propustila provesti konkretno i pojedinačno ispitivanje zatraženog dokumenta.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija nije navela razloge i da je pogrešno primijenila izuzeće koje se odnosi na zaštitu komercijalnih interesa, kako je navedeno u prvom podstavku članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija navela razloge i da je pogrešno primijenila izuzeće koje se odnosi na zaštitu istraga, kako je navedeno u trećem podstavku članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija pogrešno utvrdila da ne postoji prevladavajući javni interes u smislu članka 4. stavka 2. Uredbe 1049/2001.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija pogrešno utvrdila da djelomični pristup, u smislu članka 4. stavka 6. Uredbe 1049/2001, nije bio moguć.

<sup>(1)</sup> Odluka br. 626/2008/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. lipnja 2008. o odabiru i odobrenju sustava za pružanje pokretnih satelitskih usluga (MSS) (SL 2008., L 172, str. 15.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 39., str. 177.)  
<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

### Tužba podnesena 22. rujna 2017. – Sata protiv EUIPO-a – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (pištolj za boje u spreju)

(Predmet T-651/17)

(2017/C 402/61)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

### Stranke

Tužitelj: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Njemačka) (zastupnik: K. Manhaeve, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kina)