

- otvaranje javne rasprave o Komisijinom poimanju tumačenja članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 6. stavka 1. prve rečenice Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda,
- zaštita unutarnjeg tržišta, i
- jasno pokazivanje građanima prednosti članstva Mađarske u Europskoj uniji.

---

**Tužba podnesena 15. rujna 2017. – PlasticsEurope protiv ECHA-e**

**(Predmet T-636/17)**

(2017/C 382/67)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: PlasticsEurope (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: R. Cana, E. Mullier, i F. Mattioli, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- tužbu proglasi dopuštenom i osnovanom,
- poništi odluku, objavljenu 7. srpnja 2017., da se ažurira postojeće uvrštenje Bisfenola A na popis tvari predloženih za uvrštenje, kao posebno zabrinjavajuće tvari, na temelju članka 57. točke (f) Uredbe (EZ) br. 1907/2006 o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (SL 2006., L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3. i ispravak SL 2017., L 135, str. 46.; u daljnjem tekstu: Uredba REACH),
- naloži ECHA-i snošenje troškova postupka, i
- naloži bilo koju drugu mjeru koju smatra pravičnom.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik povrijedio načelo pravne sigurnosti time što je primijenio neusklađene i nepredvidive kriterije kako bi ocijenio navodna BPA-ova svojstva endokrine disrupcije („ED”) koja utječu na ljudsko zdravlje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik počinio očitu pogrešku u ocjeni i na tome da je povrijedio svoju dužnost pažnje.
  - Tuženik nije utvrdio da je BPA tvar koja ima svojstva endokrine disrupcije kod koje postoje znanstveni dokazi o vjerojatnim ozbiljnim učincima na zdravlje ljudi ili okoliš koji su jednako zabrinjavajući kao učinci drugih tvari iz točaka od (a) do (e) članka 57. Uredbe REACH, s obzirom na to (i) da je tuženik samo nastojao utvrditi da BPA navodno ima „svojstva endokrine disrupcije”, (ii) da identifikacija BPA-a nije u skladu s kriterijima navedenim u članku 57. točki (f) Uredbe REACH i općim načelima prava Unije, i (iii) da je tuženik počinio očitu pogrešku u ocjeni time što nije uzeo u obzir izračun sigurne razine, kao čimbenika koji je relevantan za BPA-ovu procjenu s obzirom na kriterije iz članka 57. točke (f) Uredbe REACH; i
  - Tuženik nije uzeo u obzir sve relevantne informacije, i osobito studiju CLARITY-BPA.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom povređuju načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja jer nisu uzete u obzir očekivane studije koje su bile priznate kao relevantne za ocjenu navodnih BPA-ovih ED svojstava, i osobito studija CLARITY-BPA, i jer nije uzeto u obzir izračun sigurne razine, kao čimbenika koji je relevantan za utvrđenje jednake zabrinutosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom povređuju članak 59. i članak 57. točka (f) Uredbe REACH jer je njome određeno da je BPA posebno zabrinjavajuća tvar na temelju kriterija iz članka 57. točke (f), s obzirom na to da članak 57. točka (f) obuhvaća samo tvari koje još nisu identificirane u skladu s člankom 57. točkama (a) do (e).
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom povređuje članak 2. stavak 8. točka (b) Uredbe REACH, s obzirom na to da su intermedijeri izuzeti od odredaba cijele glave VII., i da su stoga izvan područja primjene članaka 57. i 59., te za njih nije potrebna autorizacija.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijanom odlukom povrijeđeno načelo proporcionalnosti, jer se uvrštenjem BPA-a na popis tvari predloženih za uvrštenje, iako nije riječ o intermedijeru, prekoračuju granice onoga što je prikladno i nužno za postizanje željenog cilja i jer nije riječ o najmanje ograničavajućoj mjeri koju je Europska agencija za kemikalije mogla primijeniti.

**Tužba podnesena 20. rujna 2017. – Policlínico Centro Médico de Seguros i Medicina Asturiana protiv Komisije i SRB-a**

**(Predmet T-637/17)**

(2017/C 382/68)

Jezik postupka: španjolski

**Stranke**

*Tužitelji:* Policlínico Centro Médico de Seguros, SA (Oviedo, Španjolska) i Medicina Asturiana, SA (Oviedo) (zastupnici: R. Vallina Hoset i A. Lois Perreau de Pinninck, odvjetnici)

*Tuženi:* Europska komisija i Jedinствeni sanacijski odbor (SRB)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku SRB/EES/2017/08 Jedinственog sanacijskog odbora od 7. lipnja 2017. o donošenju sanacijskog programa za Banco Popular Español, S. A.;
- poništi Odluku Komisije EU/2017/1246 od 7. lipnja 2017. o odobravanju sanacijskog programa za Banco Popular Español, S. A.;
- po potrebi, proglasi neprimjenjivima članke 15., 18., 20., 21., 22. i/ili 24. Uredbe 806/2014, u skladu s člankom 277. UFEU-a, i
- naloži Odboru i Komisiji snošenje troškova.