

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja
 - U Komisijinu zaključku, prema kojem su ispunjeni ekonomski uvjeti za izdavanje za unutarnju proizvodnju, nisu navedeni razlozi na kojima se on temelji.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni činjenica
 - Komisijin zaključak, prema kojem izdavanje odobrenja za unutarnju proizvodnju ne ugrožava bitne interese proizvođača Unije, temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni činjenica.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 211. stavka 4. točke (b) Carinskog zakonika Unije ⁽¹⁾ i Osnovne uredbe ⁽²⁾
 - Zaključujući da su ispunjeni ekonomski uvjeti za izdavanje odobrenja za unutarnju proizvodnju Komisija svoju ocjenu nije ograničila na čimbenike navedene u članku 211. stavku 4. točki (b) Carinskog zakonika nego ju je utemeljila na čimbenicima koji se mogu preispitivati isključivo u postupku propisanom u Osnovnoj uredbi.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 259. stavka 4. Uredbe za provedbu Carinskog zakonika Unije i horizontalnih pravila o djelovanju Komisijinih stručnih skupina
 - Komisija je povrijedila članak 259. stavak 4. Uredbe za provedbu Carinskog zakonika ⁽³⁾ i vlastita horizontalna pravila o osnivanju i djelovanju svojih stručnih skupina time što je zaključak o ekonomskim uvjetima prepustila skupini carinskih stručnjaka.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane
 - Komisija je povrijedila tužiteljeva prava obrane time što nije dovoljno detaljno objavila određene važne informacije sadržane u zahtjevu za izdavanje odobrenja za unutarnju proizvodnju odnosno u sažecima informacija koji nisu bili povjerljivi, kako bi omogućila razumijevanje bitne informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (SL 2013., L 269, str. 1.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009., L 343, str. 5.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)

⁽³⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) od 24. studenoga 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu određenih odredbi Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju Carinskog zakonika Unije (SL 2015., L 343, str. 558.).

Tužba podnesena 28. kolovoza 2017. – Wall Street Systems UK protiv ESB-a**(Predmet T-579/17)**

(2017/C 347/62)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Wall Street Systems UK Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: A. Csaki, odvjetnik)

Tuženik: Europska središnja banka (ESB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglašni ništavom odluku Europske središnje banke (ESB) o dodjeli ugovora drugom ponuditelju u obliku odluke o žalbi od 17. kolovoza 2017., kao i sve buduće odluke s tim u vezi;

— naloži tuženiku snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

Tužitelj osporava tužnikovu odluku o dodjeli ugovora drugom ponuditelju, u obliku odluke o žalbi od 17. kolovoza 2017., sa zahtjevom za poništenje te i budućih povezanih odluka (osobito bilo kakve odluke o dodjeli ugovora). Prethodno navedena odluka donesena je uz povredu Odluke Europske središnje banke (EU) 2016/245 ⁽¹⁾ i primjenjivog europskog prava, osobito uz povredu načela transparentnosti, nediskriminacije i troškovne učinkovitosti.

⁽¹⁾ Odluka Europske središnje banke (EU) 2016/245 od 9. veljače 2016. o utvrđivanju Pravila o nabavi (SL 2016., L 45, str. 15).

Tužba podnesena 28. kolovoza 2017. – Unigroup protiv EUIPO-a – Pronova Laboratories (nailicin)

(Predmet T-587/17)

(2017/C 347/63)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Unigroup ApS (Lyngby, Danska) (zastupnik: M. Rijsdijk, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig EU-a „nailicin” – prijava za registraciju br. 14 096 499

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: Odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. lipnja 2017. u predmetu R 2359/2016-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- proglasi registraciju iz Beneluxa br. 894 557 neopravdanom i vrati predmet na ponovno odlučivanje Odjelu za prigovore ili žalbenom vijeću EUIPO-a;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda pravila br. 19. Uredbe Komisije br. 2868/95 o provedbi Uredbe Vijeća br. 40/94 o žigu Zajednice.
-